

**AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.406.695 - SP (2018/0317497-1)**

**RELATOR** : **MINISTRO BENEDITO GONÇALVES**  
**AGRAVANTE** : FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO  
**AGRAVANTE** : SAO PAULO PREVIDENCIA - SPPREV  
**PROCURADOR** : THIAGO DE PAULA LEITE E OUTRO(S) - SP332789  
**AGRAVADO** : ANTONIO DO AMARAL CAMARGO  
**AGRAVADO** : DELCIDES GOMES DE ARAUJO  
**AGRAVADO** : APARECIDO ARDIZIO DE SOUZA  
**AGRAVADO** : ANTONIO ANTONIS ARGENTON  
**AGRAVADO** : ANTONIO LUIZ DE CARVALHO  
**AGRAVADO** : ANTONIO DIVINO DA SILVA CANDIDO  
**AGRAVADO** : ERASMO LUIZ CEZARIO  
**AGRAVADO** : FRANCISCO OSVALDO PASSARELLI  
**AGRAVADO** : JOSE EDUARDO CASSUCCI  
**AGRAVADO** : BENEDITO CHAGAS PEREIRA  
**AGRAVADO** : LEONARDO NICOTARI  
**AGRAVADO** : LAZARO MARIO  
**AGRAVADO** : EDGAR DE SOUZA NETO  
**AGRAVADO** : JOSE PEREIRA SOARES  
**AGRAVADO** : LUIZ FRACAROLI FILHO  
**AGRAVADO** : REVELINDO VALERIO MACHADO  
**AGRAVADO** : WALDEMAR CASSANDRI  
**AGRAVADO** : SEBASTIAO OLIVIO  
**AGRAVADO** : ROBERTO DOS SANTOS  
**AGRAVADO** : NELSON NUNES  
**AGRAVADO** : JOAO FERNANDES TOLEDO  
**AGRAVADO** : MARCOS VIANA DE LIMA  
**AGRAVADO** : VALENTIM OLIVEIRA DUARTE  
**AGRAVADO** : ALCIDES FERREIRA DA SILVA  
**AGRAVADO** : EDEGARD JOAQUIM  
**AGRAVADO** : JOSE CARLOS DE MORAES  
**AGRAVADO** : GERALDO DE ANDRADE  
**AGRAVADO** : CARLOS ALBERTO DE SANTI CAVICHIOLI  
**AGRAVADO** : JAIRÓ NAZARENO DE BRITO  
**AGRAVADO** : VICENTE DE PAULA VIEIRA SILVA  
**ADVOGADOS** : MAURO FERREIRA DE MELO - SP242123  
HÉLIO FERREIRA DE MELO E OUTRO(S) - SP284168  
MAURO FERREIRA DE MELO JUNIOR - SP363014

**EMENTA**

**PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. DECISÃO AGRAVADA. FUNDAMENTOS. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. AGRAVO NÃO CONHECIDO.**

**DECISÃO**

Trata-se de agravo interposto pela Fazenda do Estado de São Paulo contra decisão da Corte de origem que não admitiu o recurso especial.

É o relatório. Decido.

Nos termos do que dispõem os artigos 932, III, do CPC/2015 e 253, parágrafo único, I, do RI/STJ (redação dada pela Emenda Regimental n. 22, de 2016), compete ao agravante impugnar especificamente os fundamentos da decisão que obstou o recurso especial na origem.

Assim, além da manifestação do inconformismo, inerente ao ato de irresignação, impõe-se ao recorrente o ônus de contrapor-se, de forma clara e específica, aos fundamentos da decisão agravada, conforme determina a lei processual civil e o princípio da dialeticidade.

Com efeito, encontra-se consolidado nesta Corte o entendimento de que incumbe ao agravante infirmar, especificamente, todos os fundamentos da decisão que não admitiu o processamento do recurso especial. A propósito: EAREsp 701.404/SC, Rel. Ministro João Otávio de Noronha, Rel. p/ Acórdão Ministro Luis Felipe Salomão, Corte Especial, DJe 30/11/2018.

No caso dos autos, a decisão de não admissão do recurso especial contém os seguintes fundamentos: incidência do óbice das Súmulas 7 e 83 do STJ.

Ocorre que o agravante não impugnou, especificamente, os referidos fundamentos, o que acarreta o não conhecimento do agravo.

Nesse sentido: AgInt no AREsp 1.276.237/RS, Rel. Ministro Gurgel de Faria, Primeira Turma, DJe 19/12/2018; AgInt no AREsp 718.118/MT, Rel. Ministro Benedito Gonçalves, Primeira Turma, DJe 18/12/2018; AgInt no AREsp 1.345.064/SP, Rel. Ministra Regina Helena Costa, Primeira Turma, DJe 13/12/2018.

Caso tenham sido fixados honorários sucumbenciais anteriormente pelas instâncias ordinárias na vigência do CPC/2015, majoro em 10% os honorários advocatícios, observados os limites e parâmetros dos §§ 2º, 3º e 11 do artigo 85 do CPC/2015 e eventual Gratuidade da Justiça (§ 3º do artigo 98 do CPC/2015).

Ante o exposto, **não conheço** do agravo.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 14 de fevereiro de 2019.

Ministro **BENEDITO GONÇALVES**  
Relator