

AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.406.695 - SP (2018/0317497-1)

RELATOR : **MINISTRO BENEDITO GONÇALVES**
AGRAVANTE : FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO
AGRAVANTE : SAO PAULO PREVIDENCIA - SPPREV
PROCURADOR : THIAGO DE PAULA LEITE E OUTRO(S) - SP332789
AGRAVADO : ANTONIO DO AMARAL CAMARGO
AGRAVADO : DELCIDES GOMES DE ARAUJO
AGRAVADO : APARECIDO ARDIZIO DE SOUZA
AGRAVADO : ANTONIO ANTONIS ARGENTON
AGRAVADO : ANTONIO LUIZ DE CARVALHO
AGRAVADO : ANTONIO DIVINO DA SILVA CANDIDO
AGRAVADO : ERASMO LUIZ CEZARIO
AGRAVADO : FRANCISCO OSVALDO PASSARELLI
AGRAVADO : JOSE EDUARDO CASSUCCI
AGRAVADO : BENEDITO CHAGAS PEREIRA
AGRAVADO : LEONARDO NICOTARI
AGRAVADO : LAZARO MARIO
AGRAVADO : EDGAR DE SOUZA NETO
AGRAVADO : JOSE PEREIRA SOARES
AGRAVADO : LUIZ FRACAROLI FILHO
AGRAVADO : REVELINDO VALERIO MACHADO
AGRAVADO : WALDEMAR CASSANDRI
AGRAVADO : SEBASTIAO OLIVIO
AGRAVADO : ROBERTO DOS SANTOS
AGRAVADO : NELSON NUNES
AGRAVADO : JOAO FERNANDES TOLEDO
AGRAVADO : MARCOS VIANA DE LIMA
AGRAVADO : VALENTIM OLIVEIRA DUARTE
AGRAVADO : ALCIDES FERREIRA DA SILVA
AGRAVADO : EDEGARD JOAQUIM
AGRAVADO : JOSE CARLOS DE MORAES
AGRAVADO : GERALDO DE ANDRADE
AGRAVADO : CARLOS ALBERTO DE SANTI CAVICHIOLI
AGRAVADO : JAIRÓ NAZARENO DE BRITO
AGRAVADO : VICENTE DE PAULA VIEIRA SILVA
ADVOGADOS : MAURO FERREIRA DE MELO - SP242123
HÉLIO FERREIRA DE MELO E OUTRO(S) - SP284168
MAURO FERREIRA DE MELO JUNIOR - SP363014

EMENTA

PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. DECISÃO AGRAVADA. FUNDAMENTOS. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. AGRAVO NÃO CONHECIDO.

DECISÃO

Trata-se de agravo interposto por São Paulo Previdência contra decisão da Corte de origem que não admitiu o recurso especial.

É o relatório. Decido.

Nos termos do que dispõem os artigos 932, III, do CPC/2015 e 253, parágrafo único, I, do RI/STJ (redação dada pela Emenda Regimental n. 22, de 2016), compete ao agravante impugnar especificamente os fundamentos da decisão que obstou o recurso especial na origem.

Assim, além da manifestação do inconformismo, inerente ao ato de irresignação, impõe-se ao recorrente o ônus de contrapor-se, de forma clara e específica, aos fundamentos da decisão agravada, conforme determina a lei processual civil e o princípio da dialeticidade.

Com efeito, encontra-se consolidado nesta Corte o entendimento de que incumbe ao agravante infirmar, especificamente, todos os fundamentos da decisão que não admitiu o processamento do recurso especial. A propósito: EAREsp 701.404/SC, Rel. Ministro João Otávio de Noronha, Rel. p/ Acórdão Ministro Luis Felipe Salomão, Corte Especial, DJe 30/11/2018.

No caso dos autos, a decisão de não admissão do recurso especial contém os seguintes fundamentos: incidência do óbice das Súmulas 7 e 83 do STJ.

Ocorre que o agravante não impugnou, especificamente, os referidos fundamentos, o que acarreta o não conhecimento do agravo.

Nesse sentido: AgInt no AREsp 1.276.237/RS, Rel. Ministro Gurgel de Faria, Primeira Turma, DJe 19/12/2018; AgInt no AREsp 718.118/MT, Rel. Ministro Benedito Gonçalves, Primeira Turma, DJe 18/12/2018; AgInt no AREsp 1.345.064/SP, Rel. Ministra Regina Helena Costa, Primeira Turma, DJe 13/12/2018.

Caso tenham sido fixados honorários sucumbenciais anteriormente pelas instâncias ordinárias na vigência do CPC/2015, majoro em 10% os honorários advocatícios, observados os limites e parâmetros dos §§ 2º, 3º e 11 do artigo 85 do CPC/2015 e eventual Gratuidade da Justiça (§ 3º do artigo 98 do CPC/2015).

Ante o exposto, **não conheço** do agravo.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 14 de fevereiro de 2019.

Ministro **BENEDITO GONÇALVES**

Relator