HABEAS CORPUS Nº 504.333 - SC (2019/0105682-0)

RELATOR	**:**	**MINISTRO JORGE MUSSI**
IMPETRANTE	:	DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE SANTA CATARINA
ADVOGADOS	:	DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DE SANTA CATARINA
		THIAGO YUKIO GUENKA CAMPOS - SC036306
IMPETRADO	:	TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SANTA CATARINA
PACIENTE	:	JUCEMIR ZIMMERMANN (PRESO)

DECISÃO

Trata-se de *habeas corpus* com pedido liminar apontando como autoridade coatora o Tribunal de Justiça do Estado de Santa Catarina, na qual se pretende, em síntese, a concessão de ordem, inclusive de imediato, para a revisão de ato judicial proferido no curso da execução da pena imposta a JUCEMIR ZIMMERMANN e que lhe foi desfavorável (Agravo de Execução n. 0023528-76.2018.8.24.0038).

Consta dos autos que ao paciente foi deferida a prisão domiciliar e a saída antecipada em regime semiaberto. Contra essa decisão, o *Parquet* interpôs recurso de agravo, o qual foi provido pela Corte de origem por entender não haver razões suficientes para a excepcional colocação.

Sustenta o impetrante a ocorrência de constrangimento ilegal, ao argumento de que o sentenciado teria o direito a cumprir sua pena em prisão domiciliar devido à inexistência de vaga em local adequado ao regime intermediário.

Alega que, na falta de vagas em presídio apropriado, deve o apenado cumprir provisoriamente sua pena em regime mais brando, e não no mais gravoso, tendo em vista a função ressocializadora do cárcere, mencionando a Súmula n. 56 do Supremo Tribunal Federal e o Recurso Extraordinário n. 641320.

Requer, dessa forma, a concessão sumária e definitiva da ordem constitucional para que seja reformado o acórdão, transferindo o paciente para o regime aberto ou restabelecida a sua prisão domiciliar, conforme decidido pelo juízo de primeiro grau.

É o relatório.

A princípio, o pedido deduzido na inicial não comporta conhecimento na via eleita, já que formulado em flagrante desrespeito ao sistema recursal vigente no âmbito do Direito Processual Penal pátrio.

Contudo, no momento processual devido, o constrangimento apontado na inicial será analisado a fim de que se verifique a possibilidade de atuação de ofício por este Superior Tribunal de Justiça caso se constate a existência de flagrante ilegalidade, o que, ao menos em um juízo perfunctório, não se verifica.

Com efeito, o pleito liminar em sede de *habeas corpus*, em razão da ausência de previsão legal de tal medida - a qual é admitida pela doutrina e jurisprudência pátria apenas em caráter excepcional, quando evidenciado, de plano, o alegado constrangimento ilegal -, serve como meio de se acautelar o bem da vida posto em discussão no remédio constitucional, sendo inviável o seu deferimento quando verificada a sua carga eminentemente satisfativa.

E, na hipótese dos autos, não obstante os relevantes argumentos expostos na insurgência, é inviável acolher-se a requerida tutela de urgência deduzida na inicial, porquanto a fundamentação que dá suporte à postulação liminar é idêntica à que dá

amparo ao pleito final, isto é, confunde-se com o mérito do *writ*, o qual exige exame mais detalhado das razões declinadas e da documentação que o acompanha, análise que se dará devida e oportunamente quando do seu julgamento definitivo.

Nesse sentido:

> *AGRAVO INTERNO NO HABEAS CORPUS. DECISÃO QUE INDEFERE A LIMINAR. RECURSO INCABÍVEL. AUSÊNCIA DE FLAGRANTE ILEGALIDADE. AGRAVO NÃO CONHECIDO.*
> *1. A jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça é pacífica no sentido de não ser cabível a interposição de agravo regimental contra decisão de relator que motivadamente defere ou indefere liminar em habeas corpus.*
> *2. Não se verifica na decisão agravada manifesta ilegalidade a justificar o deferimento da tutela de urgência, tendo em vista que a análise do alegado constrangimento ilegal confunde-se com o próprio mérito da impetração e implica análise pormenorizada dos autos, devendo ser reservada à apreciação perante o colegiado, após manifestação do Ministério Público Federal.*
> *3. Agravo interno não conhecido.*
> *(AgRg no HC 393.765/PE, Rel. Ministro REYNALDO SOARES DA FONSECA, QUINTA TURMA, julgado em 18/04/2017, DJe 25/04/2017)*

Ante o exposto, **indefere-se a liminar**.

Solicitem-se informações à autoridade apontada como coatora e ao Juízo da execução, encarecendo o envio dos esclarecimentos necessários ao deslinde da questão e, se houver, de senha para acesso ao andamento do respectivo processo.

Após, encaminhem-se os autos ao Ministério Público Federal.

Publique-se. Intime-se.

Brasília (DF), 16 de abril de 2019.

Ministro JORGE MUSSI
Relator