AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.373.480 - SP (2018/0255054-5)

RELATOR	:	MINISTRO NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO
AGRAVANTE	:	EDNA MARIA DA SILVA
AGRAVANTE	:	APARECIDA CONCEICAO PIANTA
AGRAVANTE	:	CARLOS EDUARDO RODRIGUES
AGRAVANTE	:	CARMEN SILVIA ALVES CAMOLEZI
AGRAVANTE	:	CLEYDE CAMPACCI
AGRAVANTE	:	DARCI GOMES BASQUES MORENO
AGRAVANTE	:	ELZA DE CAMPOS VIEIRA BRAND
AGRAVANTE	:	EVANYR SPONCHIADO VIEIRA DIAS
AGRAVANTE	:	JANDIRA ISARCHI MARTIN
AGRAVANTE	:	JULIO CUELBAS
AGRAVANTE	:	JUREMA WAACK LOUREIRO COSTA
AGRAVANTE	:	LUCIA HELENA FIORI AUGUSTO
AGRAVANTE	:	MANOEL AUGUSTO
AGRAVANTE	:	MARIA CONCEICAO BAILAO DA SILVA
AGRAVANTE	:	MARIA HELENA MADEIRA CARROCINI
AGRAVANTE	:	MARIA IZABEL GOMES
AGRAVANTE	:	MARIA LUIZA VANNUCCHI DE ALMEIDA SANTOS
AGRAVANTE	:	MARILENA CAZUMI HANADA
AGRAVANTE	:	MARILENE MALVEZZI TREVIZAN
AGRAVANTE	:	NERIE CAMPACCI
AGRAVANTE	:	NEYDE CAMACHO
AGRAVANTE	:	ROSANA RAMALHO MEWES
AGRAVANTE	:	TERESINHA STAMATO TAUBE
AGRAVANTE	:	THELMA ASSUMPCAO DE SOUZA MAZZELLA
AGRAVANTE	:	VERA LUCIA CLE
AGRAVANTE	:	VERA LUCIA PECIOLI BODINI SINICIATO
AGRAVANTE	:	WANDORLY APARECIDA DE MELLO CESTARI
AGRAVANTE	:	ZOE FERNANDES BALDISSIN
ADVOGADOS	:	FELIPPO SCOLARI NETO - SP075667 ANDRÉ ALMEIDA GARCIA E OUTRO(S) - SP184018 FABIANA BUZZINI ROBERTI GRANO - SP210187
AGRAVADO	:	FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PROCURADOR	:	MARCELO JOSÉ MAGALHÃES BONIZZI E OUTRO(S) - SP122614

DECISÃO

PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. SERVIDORES PÚBLICOS ESTADUAIS. CONVERSÃO EM URV. REESTRUTURAÇÃO DA CARREIRA. LIMITAÇÃO TEMPORAL. MARCO INICIAL DO PRAZO PRESCRICIONAL. VALORES PRETÉRITOS QUE SE ENCONTRAM PRESCRITOS. AGRAVO DOS SERVIDORES A QUE SE NEGA PROVIMENTO.

1. Agrava-se de decisão que inadmitiu Recurso Especial interposto por EDNA MARIA DA SILVA e outros com fundamento no art. 105, III, *a* e *c* da Constituição Federal, contra acórdão proferido pelo Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, assim ementado:

> *RECÁLCULO DE VENCIMENTOS - URV - Servidores Públicos Estaduais - Pretensão de reajuste de vencimentos - Lei n° 8.880/94 - Plano Real - Prescrição do fundo de direito afastada - Súmula 85 do STI - A lei 8.880/94 aplica-se aos servidores estaduais, em razão de ser competência privativa da União legislar sobre o sistema monetário c de medidas - Inteligência do art. 22, inciso VI, da CF - Recurso Especial 1.101.726/SP julgado nos termos do art. 543-C do CPC adotado como razões de decidir - Conversão limitada até estabelecimento de novo padrão salarial, nova escala de vencimentos, novo valor de referência ou quando há reestruturação da carreira, consoante restou decidido em Repercussão Geral no Recurso Extraordinário 561.836/RN - Nesse aspecto, as Leis Complementares Estaduais 823/1996, 836/1997 e 888/2000, com a reestruturação das carreiras dos integrantes da Segurança Pública, Magistério e Organização Escolar, abarcaram de forma inequívoca o reajuste decorrente da conversão em URV prevista na Lei 8.880/1994, sendo limitador temporal para o pleito de diferenças, com reestruturação das carreiras - Diferenças anteriores a 1996, 1998 e 2000 - Ajuizamento da ação somente em 2009 - Prescrição quinquenal configurada - Sentença de procedência afastada para reconhecer a ocorrência da prescrição quinquenal, ante o lapso temporal entre a distribuição da ação (22/12/2009) e afixação de novo plano de reestruturação de carreira pelas Leis Complementares Estaduais 823/1996 (Quadros das Polícias Civil c Militar do Estado de São Paulo), 836 (Magistério) e 888/2000 (Apoio Escolar da Secretaria de Educação).*
>
> *Reexame necessário e recurso voluntário providos* (fls. 911).

2. Opostos Embargos de Declaração, foram eles rejeitados.

3. Nas razões do Recurso Especial inadmitido, os recorrentes alegaram ofensa aos arts. 22 da Lei 8.880/1994 e 1o. e 3o. do Decreto 20.910/1932, ao argumento de inocorrência da prescrição quinquenal, uma vez que os reajustes determinados por leis posteriores não podem ser considerados para solução quanto ao equívoco da errônea conversão e que se trata de relação jurídica de trato sucessivo, devendo ser aplicada a Súmula 85/STJ.

4. É o relatório.

5. Conforme se verifica da leitura dos autos, a Corte de origem reconheceu ter ocorrido a prescrição, uma vez que as Leis Complementares 823/1996, 836/1998 e 888/2000 do Estado de São Paulo, que instituíram novo plano de carreira, vencimentos e salários aos Servidores daquele ente federativo, é o marco inicial da contagem do prazo prescricional, de modo que, tendo a presente ação sido ajuizada somente no ano de 2009, inexistem parcelas a serem pagas no quinquênio anterior ou posterior ao ajuizamento da ação.

6. Dessa forma, observa-se que o entendimento do Tribunal *a quo* se alinha à jurisprudência do Supremo Tribunal Federal e desta Corte Superior de que a reestruturação remuneratória da carreira dos Servidores é o marco inicial da contagem do prazo prescricional para a cobrança dos possíveis prejuízos decorrentes da errônea conversão de vencimentos em URV, que atinge todo o direito reclamado após o prazo de cinco anos.

7. A esse respeito, convém a transcrição dos seguintes precedentes:

> *ADMINISTRATIVO. SERVIDOR PÚBLICO ESTADUAL. REAJUSTE DE VENCIMENTOS. CONVERSÃO DA MOEDA. UNIDADE REAL DE VALOR - URV. LEI 8.880/94. DEFASAGEM SALARIAL. AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO. REEXAME DE PROVAS. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7/STJ. DISSÍDIO PRETORIANO PREJUDICADO.*
>
> *1. Trata-se de ação em que os recorrentes buscam desconstituir acórdão que não reconheceu o direito de recálculo dos vencimentos e proventos convertendo-os para a URV a partir de março de 1994.*
>
> *2. O Superior Tribunal de Justiça tem o entendimento de que, embora não seja possível compensação de perdas salariais resultantes da conversão da moeda em URV com reajustes determinados por lei superveniente, é cabível a limitação temporal do*

pagamento quando há recomposição nos vencimentos decorrente de reestruturação na carreira dos servidores.

3. A apreciação da questão relativa à ausência de prova de eventual prejuízo sofrido, pelo recorrido, pela suposta percepção de valores menores do que os servidores que já se encontravam em exercício em 1994, demanda incursão no conjunto fático-probatório dos autos, o que é vedado na via especial, consoante o enunciado da Súmula 7 do Superior Tribunal de Justiça.

4. Fica prejudicada a análise da divergência jurisprudencial quando a tese sustentada esbarra em óbice sumular quando do exame do Recurso Especial pela alínea "a" do permissivo constitucional.

5. Recurso Especial não conhecido (REsp. 1.655.448/SP, Rel. Min. HERMAN BENJAMIN, DJe 27.4.2017).

222

PROCESSUAL CIVIL. ADMINISTRATIVO. AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. APLICABILIDADE. ACÓRDÃO EMBASADO EM NORMA DE DIREITO LOCAL. LEI ESTADUAL N. 4.620/05. INCIDÊNCIA, POR ANALOGIA, DA SÚMULA N. 280/STF. NÃO INDICAÇÃO DO DISPOSITIVO DE LEI FEDERAL VIOLADO. DEFICIÊNCIA DE FUNDAMENTAÇÃO. INCIDÊNCIA, POR ANALOGIA, DA SÚMULA N. 284/STF. PREJUÍZOS DECORRENTES DE ERRÔNEA CONVERSÃO DE VENCIMENTOS EM URV. MARCO INICIAL DO PRAZO PRESCRICIONAL. REESTRUTURAÇÃO DA CARREIRA. INCIDÊNCIA DA SÚMULA N. 83/STJ. ARGUMENTOS INSUFICIENTES PARA DESCONSTITUIR A DECISÃO ATACADA. AGRAVO INTERNO CONTRA DECISÃO FUNDAMENTADA NAS SÚMULAS 83 E 568/STJ (PRECEDENTE JULGADO SOB O REGIME DA REPERCUSSÃO GERAL, SOB O RITO DOS RECURSOS REPETITIVOS OU QUANDO HÁ JURISPRUDÊNCIA PACIFICADA SOBRE O TEMA). MANIFESTA IMPROCEDÊNCIA. APLICAÇÃO DE MULTA. ART. 1.021, § 4º, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. CABIMENTO.

I - Consoante o decidido pelo Plenário desta Corte na sessão realizada em 09.03.2016, o regime recursal será determinado pela data da publicação do provimento jurisdicional impugnado. In casu, aplica-se o

Código de Processo Civil de 2015 para o presente Agravo Interno, embora o Recurso Especial estivesse sujeito ao Código de Processo Civil de 1973.

II - Não cabe ao Superior Tribunal de Justiça, no Recurso Especial, rever acórdão que demanda interpretação de direito local, à luz do óbice contido na Súmula n. 280 do Supremo Tribunal Federal. III - A jurisprudência desta Corte considera deficiente a fundamentação do recurso que não aponta o dispositivo de lei federal violado pelo acórdão recorrido, circunstância que atrai, por analogia, a incidência do entendimento da Súmula n. 284 do Supremo Tribunal Federal.

IV - É pacífico o entendimento no Superior Tribunal de Justiça segundo o qual "a reestruturação da carreira dos Servidores é o marco inicial da contagem do prazo prescricional para a cobrança dos possíveis prejuízos decorrentes da errônea conversão de vencimentos em URV, que atinge todo o direito reclamado após o prazo de cinco anos".

V - O recurso especial, interposto pela alínea a e/ou pela alínea c, do inciso III, do art. 105, da Constituição da República, não merece prosperar quando o acórdão recorrido encontra-se em sintonia com a jurisprudência dessa Corte, a teor da Súmula n. 83/STJ.

VI - Os Agravantes não apresentam, no agravo, argumentos suficientes para desconstituir a decisão recorrida. VII - Em regra, descabe a imposição da multa, prevista no art. 1.021, § 4º, do Código de Processo Civil de 2015, em razão do mero desprovimento do Agravo Interno em votação unânime, sendo necessária a configuração da manifesta inadmissibilidade ou improcedência do recurso a autorizar sua aplicação.

VIII - Considera-se manifestamente improcedente e enseja a aplicação da multa prevista no art. 1.021, § 4º, do Código de Processo Civil de 2015 nos casos em que o Agravo Interno foi interposto contra decisão fundamentada em precedente julgado sob o regime da Repercussão Geral, sob o rito dos Recursos Repetitivos ou quando há jurisprudência dominante acerca do tema (Súmulas ns. 83 e 568/STJ).

IX - Agravo Interno improvido, com aplicação de multa de 1% (um por cento) sobre o valor atualizado da causa (AgInt no AgInt no REsp. 1.662.353/RJ, Rel. Min. REGINA HELENA COSTA, DJe 28.8.2017).

ADMINISTRATIVO E PROCESSUAL CIVIL. ENUNCIADO ADMINISTRATIVO Nº 3/STJ. ERRO MATERIAL. SANEAMENTO. CONVERSÃO DE VENCIMENTOS EM URV. LEI Nº 8.880/1994. LIMITAÇÃO TEMPORAL. REESTRUTURAÇÃO DA CARREIRA.

1. A jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça veda a compensação de perdas salariais resultantes da conversão equivocada em URV com reajustes determinados por leis supervenientes, porém admite a limitação temporal das diferenças remuneratórias decorrentes da equivocada conversão do salário em URV, determinada pela Lei nº 8.880/90, em decorrência de posterior reestruturação remuneratória dos servidores.

2. A limitação temporal, todavia, não segue os ditames da Lei Delegada estadual nº 43/2000 - aplicada aos policiais militares, senão da Lei estadual nº 15.436/2005 e da Lei Complementar estadual nº 84/2005 - as quais, consoante marcado no acórdão a quo, promoveram, a partir de 01 de fevereiro de 2006, a reestruturação e o reajustamento do vencimento básico das carreiras da Polícia Civil do Estado de Minas Gerais.

3. Embargos de declaração providos (EDcl no REsp. 1.233.500/MG, Rel. Min. MAURO CAMPBELL MARQUES, DJe 23.2.2017).

2 2 2

ADMINISTRATIVO. SERVIDOR PÚBLICO ESTADUAL. REAJUSTE DE VENCIMENTOS. CONVERSÃO DA MOEDA. UNIDADE REAL DE VALOR - URV. LEI 8.880/94. DEFASAGEM SALARIAL. AUSÊNCIA DE COMPROVAÇÃO. REEXAME DE PROVAS. IMPOSSIBILIDADE. SÚMULA 7/STJ.

1. Está pacificado neste Superior Tribunal de Justiça o entendimento de que, embora não seja possível compensação de perdas salariais resultantes da conversão da moeda em URV com reajustes determinados por lei superveniente, é cabível a limitação temporal do pagamento quando há recomposição nos vencimentos decorrente de reestruturação na carreira dos servidores.

2. A alteração das conclusões adotadas pela

> *Corte de origem, acerca da distribuição do ônus da prova e da ausência de demonstração dos prejuízos salariais, tal como colocada a questão nas razões recursais, demandaria, necessariamente, novo exame do acervo fático-probatório constante dos autos, providência vedada em recurso especial, conforme o óbice previsto na Súmula 7/STJ.*
>
> *3. Agravo interno a que se nega provimento* (AgInt no AREsp. 935.728/SP, Rel. Min. SÉRGIO KUKINA, DJe 22.9.2016).

8. De outro lado, observa-se que o acolhimento das alegações dos recorrentes, de que sua carreira não foi objeto de reestruturação ou de que o índice devido pela conversão dos salários em URV não tenha sido absorvido demanda, necessariamente, o exame das Leis Complementares 823/1996, 836/1998 e 888/2000 do Estado de São Paulo, medida vedada na via Especial, a teor da Súmula 280/STF, aplicável por analogia.

9. Ante o exposto, nega-se provimento ao Agravo dos Servidores.

10. Publique-se. Intimações necessárias.

Brasília (DF), 26 de maio de 2019.

NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO
MINISTRO RELATOR