AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.485.421 - RJ (2019/0103191-3)

AGRAVANTE	:	ESTADO DO RIO DE JANEIRO
AGRAVANTE	:	FUNDO ÚNICO DE PREVIDÊNCIA SOCIAL DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO
PROCURADOR	:	PEDRO HENRIQUE DI MASI PALHEIRO E OUTRO(S) - RJ127420
AGRAVADO	:	GEYSA SILVA
ADVOGADO	:	BEATRIZ HELENA ROCHA TEIXEIRA ALEXANDRE C DE SOUZA E OUTRO(S) - RJ112480

DECISÃO

Trata-se de agravo apresentado pelo Estado do Rio de Janeiro e outro, contra decisão que inadmitiu seu recurso especial, interposto com fundamento no art. 105, III, *a*, da Constituição Federal, objetivando reformar o acórdão proferido pelo Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro, assim ementado:

> ADMINISTRATIVO. EX-SERVIDOR PÚBLICO. PECÚLIO POST MORTEM.
>
> Legitimidade passiva da Autarquia Ré, nos termos do artigo 26, inciso III, da Lei Estadual n° 285/79, que dispunha que a responsabilidade pelo pagamento do pecúlio em apreço cabia ao IPERJ, antecessor da RIOPREVIDÊNCIA.
>
> Pecúlio pos mortem devido em razão da morte do marido da Autora, ex-servidor público, em 27/09/2003, com fundamento nos artigos 26 e 45 da Lei n° 285/79, e artigo 2° da Lei n° 3.309/99.
>
> Inexistência de revogação expressa do beneficio no âmbito estadual até a edição da Lei Estadual n° 5.109/07, estando correta a condenação da Autarquia Ré ao pagamento do pecúlio post mortem previsto no artigo 45 da Lei n° 285/79.
>
> A despeito de não a hipótese de litisconsórcio necessário, responde o Estado solidariamente pelas obrigações do Rioprevidência.
>
> NEGADO SEGUIMENTO AO RECURSO RIOPREVIDENCIA.
>
> PROVIMENTO DO RECURSO DA AUTORA (fls. 176-177).

Da análise dos autos, verifica-se que a decisão agravada inadmitiu o recurso especial com base na ausência de obscuridade/contradição/omissão/erro, na incidência da Súmula n. 83/STJ (no sentido de que inexiste violação à literal dispositivo de lei, quando a decisão rescindenda estiver baseada em texto legal de interpretação controvertida) e na deficiência de fundamentação.

A parte agravante, entretanto, deixou de impugnar especificamente os referidos óbices.

Desse modo, forçosa é a incidência do art. 253, parágrafo único, I, do Regimento Interno do STJ e art. 932, III, do CPC/2015, que assim dispõe, *in verbis*:

> Art. 932. Incumbe ao relator:
> [...]
> III - não conhecer de recurso inadmissível, prejudicado ou que não tenha impugnado especificamente os fundamentos da decisão recorrida;

A propósito, confira-se o precedente da E. Corte Especial do STJ no EAResp 746.775 / PR, julgado em 19 de setembro de 2018:

> PROCESSO CIVIL. EMBARGOS DE DIVERGÊNCIA. IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA DE TODOS OS FUNDAMENTOS DA DECISÃO RECORRIDA. ART. 544, § 4º, I, DO CPC/1973. ENTENDIMENTO RENOVADO PELO NOVO CPC, ART. 932.
>
> 1. No tocante à admissibilidade recursal, é possível ao recorrente a eleição dos fundamentos objeto de sua insurgência, nos termos do art. 514, II, c/c o art. 505 do CPC/1973. Tal premissa, contudo, deve ser afastada quando houver expressa e específica disposição legal em sentido contrário, tal como ocorria quanto ao agravo contra decisão denegatória de admissibilidade do recurso especial, tendo em vista o mandamento insculpido no art. 544, § 4º, I, do CPC, no sentido de que pode o relator "não conhecer do agravo manifestamente inadmissível ou que não tenha atacado especificamente os fundamentos da decisão agravada" - o que foi reiterado pelo novel CPC, em seu art. 932.
>
> 2. A decisão que não admite o recurso especial tem como escopo exclusivo a apreciação dos pressupostos de admissibilidade recursal. Seu dispositivo é único, ainda quando a fundamentação permita concluir pela presença de uma ou de várias causas impeditivas do julgamento do mérito recursal, uma vez que registra, de forma unívoca, apenas a inadmissão do recurso. Não há, pois, capítulos autônomos nesta decisão.
>
> 3. A decomposição do provimento judicial em unidades autônomas tem como parâmetro inafastável a sua parte dispositiva, e não a fundamentação como um elemento autônomo em si mesmo, ressoando inequívoco, portanto, que a decisão agravada é incindível e, assim, deve ser impugnada em sua integralidade, nos exatos termos das disposições legais e regimentais.
>
> 4. Outrossim, conquanto não seja questão debatida nos autos, cumpre registrar que o posicionamento ora perfilhado encontra exceção na hipótese prevista no art. 1.042, caput, do CPC/2015, que veda o cabimento do agravo contra decisão do Tribunal a quo que inadmitir o recurso especial, com base na aplicação do entendimento consagrado no julgamento de recurso repetitivo, quando então será cabível apenas o agravo interno na Corte de origem, nos termos do art. 1.030, § 2º, do CPC.
>
> 5. Embargos de divergência não providos.

Ante o exposto, com fundamento no art. 253, parágrafo único, I, do Regimento Interno do STJ, não conheço do presente agravo.

Caso exista nos autos prévia fixação de honorários advocatícios pelas instâncias de origem, determino a sua majoração, em desfavor da parte recorrente, no importe de 10% sobre o valor já fixado, nos termos do art. 85, § 11, do Código de Processo Civil de 2015, observados, se aplicáveis: *i*. os limites percentuais previstos nos §§ 2º e 3º do já citado dispositivo legal; *ii*. a concessão de gratuidade judiciária.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 31 de maio de 2019.

MINISTRO FRANCISCO FALCÃO
Relator