PET no HABEAS CORPUS Nº 513.015 - SP (2019/0155860-2)

RELATOR	**:**	**MINISTRO ROGERIO SCHIETTI CRUZ**
REQUERENTE	:	DIEGO LUCAS MAXIMO DA SILVA
ADVOGADOS	:	RAFAEL DE PAULA VAZ E SILVA - SP339763 DIEGO LUCAS MAXIMO DA SILVA - SP359836
REQUERIDO	:	TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PACIENTE	:	ADRIANO ROCHA DA SILVA (PRESO)

DECISÃO

ADRIANO ROCHA DA SILVA apresenta cópia da decisão proferida pelo Desembargador relator do *writ* originário, que indeferiu o pedido liminar – revogação da prisão preventiva por fundamentação inidônea –, e postula a reconsideração da decisão em que indeferi liminarmente a impetração, diante de sua instrução deficiente.

Diante da juntada da peça faltante, reconsidero o *decisum* de fls. 26-27 e examino o constrangimento ilegal suscitado pela defesa.

De acordo com o explicitado na Constituição Federal (art. 105, I, "c"), não compete a este Superior Tribunal conhecer de habeas corpus impetrado contra decisão denegatória de liminar, por desembargador, antes de prévio pronunciamento do órgão colegiado de segundo grau.

Em verdade, o remédio heroico, em que pese sua altivez e grandeza como garantia constitucional de proteção da liberdade humana, não deve servir de instrumento para que se afastem as regras de competência e se submetam à apreciação das mais altas Cortes do país, em poucos dias, decisões de primeiro grau às quais se atribui suposta ilegalidade, **salvo se evidenciada, sem necessidade de exame mais vertical**, a apontada violação ao direito de liberdade do paciente.

Somente em tal hipótese a jurisprudência, tanto do STJ quanto do STF, admite o excepcional afastamento do rigor da Súmula n. 691 do STF (aplicável ao STJ), expressa nos seguintes termos: "Não compete ao Supremo Tribunal Federal conhecer de habeas corpus impetrado contra decisão do relator que, em habeas corpus requerido a tribunal superior, indefere a liminar."

Não contribui para a higidez do sistema de justiça criminal que, salvo hipóteses excepcionais, pedidos de habeas corpus ainda não previamente apreciados por um órgão colegiado, nem sequer instruídos com as informações do Juiz de primeiro grau e o parecer do órgão do Ministério Público Federal, sejam decididos de maneira precária, por magistrado que não dispõe de todos os documentos necessários para formar sua convicção.

Outrossim, cabe referenciar **aspecto de natureza funcional de extrema importância para quem se preocupa não apenas com implicações subjetivas do exercício da jurisdição, mas também com a própria saúde das relações entre jurisdicionados e órgãos judicantes**: se qualquer decisão da lavra de magistrado de primeiro grau pudesse ser, de forma quase direta e natural, revisada pelos Tribunais Superiores, o sistema de justiça criminal entraria em colapso, mormente em um país continental como o Brasil, com população superior a 200 milhões de habitantes, e com um Poder Judiciário fracionado em mais de 18 mil magistrados, já incumbidos do exame de quase uma centena de milhões de processos (dados do CNJ).

Notório, pois, o **prejuízo ao poder de julgar de maneira organizada, acurada e correta**, ante as limitações da capacidade dos órgãos jurisdicionais superiores, os quais, premidos pelo dever de prestar jurisdição, acabam por sacrificar as competências constitucionais que lhes são próprias para, **em prejuízo de outros jurisdicionados**, analisar ações que, em muitos casos, ainda não foram devidamente deslindadas nas instâncias ordinárias.

O prejuízo derivado da supressão de instâncias e da consequente prodigalidade do uso de recursos e ações **judiciais não alcança, vale acentuar, somente os jurisdicionados em geral, mas também o próprio postulante da tutela de urgência, ante a possibilidade de que o antecipado e precário exame da matéria objeto da postulação acarrete:** (a) **o retardo** no deslinde das centenas de postulações regularmente endereçadas à Corte Superior, **anteriormente distribuídas** (com prioridade temporal, portanto), com **igual relevância temática** e que observaram o devido trâmite de instâncias; (b) **eventual repercussão** no reexame futuro da questão posta pelo requerente, em prejuízo do paciente – dado o incontornável dever judicial de motivação do ato decisório –, antes que se tenham examinado pela justiça de segundo

grau todos os argumentos explicitados na impetração.

São preocupações que deveriam ser sopesadas por todos os sujeitos processuais, para que se busque alcançar um maior **equilíbrio entre o fundamental direito de acesso ao Judiciário e o dever funcional de prestar jurisdição com qualidade, celeridade e justiça**.

Na espécie, noto que o Juiz de primeiro grau, ao converter a prisão em flagrante do acusado em preventiva – pela suposta prática dos delitos previstos nos arts. 180, 304, 311, todos do Código Penal e 28 da Lei n. 11.343/2006 –, aduziu (fl. 18): "Considerando a somatória das penas dos delitos imputados ao acusado, bem como aparente reincidência verificada em sua FA, entendo presentes os requisitos da custódia cautelar".

O Desembargador relator do *writ* originário, por sua vez, salientou a gravidade dos delitos e asseverou que o paciente já sofreu condenação criminal.

Em que pesem as razões defensivas, a reiteração delitiva do réu, segundo a jurisprudência desta Corte, justifica idoneamente a necessidade da constrição cautelar. Nesse sentido:

> [...]
> 5. No caso, a decisão que impôs a prisão preventiva destacou que o recorrente ostenta outra anotação criminal, evidenciando sua reiterada atividade delitiva. Assim, faz-se necessária a segregação provisória como forma de acautelar a ordem pública. [...] (**RHC n. 111.053/RJ**, Rel. Ministro **Antonio Saldanha Palheiro**, 6ª T., DJe 3/6/2019)

Portanto, **não identifico ilegalidade manifesta na decisão combatida**, porquanto o Desembargador relator fundamentou o risco de reiteração delitiva.

Ressalto, contudo, que a análise feita nesta oportunidade **não preclui o exame mais acurado da matéria**, em eventual impetração que venha a ser aforada, já a partir da decisão colegiada do Tribunal *a quo*.

À vista do exposto, **reconsidero a decisão de fls. 26-27**. Todavia, **por não identificar flagrante ilegalidade na espécie, indefiro liminarmente o presente habeas corpus**.

Publique-se e intimem-se.

Brasília (DF), 11 de junho de 2019.

Ministro **ROGERIO SCHIETTI CRUZ**