AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.452.176 - SP (2019/0023929-4)

RELATOR	**:**	**MINISTRO BENEDITO GONÇALVES**
AGRAVANTE	:	PAPELARIA E LIVRARIA SANTA RITA LTDA
ADVOGADO	:	LUÍS ANTÔNIO ROSSI E OUTRO(S) - SP155723
AGRAVADO	:	MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO
INTERES.	:	MÁRCIO ANTONIO DE CASTRO MEIRA
ADVOGADO	:	MARIA APARECIDA ROSA - SP133942
INTERES.	:	MARCOS ROGÉRIO RODRIGUES DE ARAÚJO
INTERES.	:	MARIA RICARCA DOMINGUES BENADUCCI
INTERES.	:	VLADIR FUSTER PINHEIRO
ADVOGADO	:	PASCOAL BELOTTI NETO - SP054914
INTERES.	:	M GIMENES E DE GRANDI LTDA
ADVOGADO	:	NEUSA PERLES - SP100080
INTERES.	:	RAQUEL DOS ANJOS GONSALES TABAPUA
ADVOGADO	:	ROBERTO CARLOS RIBEIRO E OUTRO(S) - SP104690
INTERES.	:	MUNICIPIO DE NOVAIS
ADVOGADO	:	ORLANDO APARECIDO DE TOLEDO E OUTRO(S) - SP022976

EMENTA

PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. DECISÃO AGRAVADA. FUNDAMENTOS. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. AGRAVO NÃO CONHECIDO.

DECISÃO

Trata-se de agravo interposto contra decisão da Corte de origem que não admitiu o recurso especial.

É o relatório. Decido.

Nos termos do que dispõem os artigos 932, III, do CPC/2015 e 253, parágrafo único, I, do RI/STJ (redação dada pela Emenda Regimental n. 22, de 2016), compete ao agravante impugnar especificamente os fundamentos da decisão que obstou o recurso especial na origem.

Assim, além da manifestação do inconformismo, inerente ao ato de irresignação, impõe-se ao recorrente o ônus de contrapor-se, de forma clara e específica, aos fundamentos da decisão agravada, conforme determina a lei processual civil e o princípio da dialeticidade.

Com efeito, encontra-se consolidado nesta Corte o entendimento de que incumbe ao agravante infirmar, especificamente, todos os fundamentos da decisão que não admitiu o processamento do recurso especial. A propósito: EAREsp 701.404/SC, Rel. Ministro João Otávio de Noronha, Rel. p/ Acórdão Ministro Luis Felipe Salomão, Corte Especial, DJe 30/11/2018.

No caso dos autos, a decisão de não admissão do recurso especial contém os seguintes fundamentos: consonância do acórdão recorrido com jurisprudência do STJ; dissídio jurisprudencial não demonstrado nos termos dos normativos vigentes.

Ocorre que o agravante não impugnou, especificamente, os referidos fundamentos, o que acarreta o não conhecimento do agravo.

Nesse sentido: AgInt no AREsp 1.276.237/RS, Rel. Ministro Gurgel de Faria,

Primeira Turma, DJe 19/12/2018; AgInt no AREsp 718.118/MT, Rel. Ministro Benedito Gonçalves, Primeira Turma, DJe 18/12/2018; AgInt no AREsp 1.345.064/SP, Rel. Ministra Regina Helena Costa, Primeira Turma, DJe 13/12/2018.

Caso tenham sido fixados honorários sucumbenciais anteriormente pelas instâncias ordinárias na vigência do CPC/2015, majoro em 10% os honorários advocatícios, observados os limites e parâmetros dos §§ 2º, 3º e 11 do artigo 85 do CPC/2015 e eventual Gratuidade da Justiça (§ 3º do artigo 98 do CPC/2015).

Ante o exposto, **não conheço** do agravo.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 06 de junho de 2019.

Ministro **BENEDITO GONÇALVES**
Relator