

**RECURSO ESPECIAL Nº 1.813.580 - MT (2019/0132522-3)**

**RELATORA** : MINISTRA NANCY ANDRIGHI  
**RECORRENTE** : EDUARDO FRAGA FILHO  
**ADVOGADO** : CRISTIANE GONÇALVES DA SILVA E OUTRO(S) - MT015471  
**RECORRIDO** : BANCO DO BRASIL SA  
**ADVOGADO** : FÁBIO DE OLIVEIRA PEREIRA E OUTRO(S) - MT013884  
**INTERES.** : CELSO GRIESANG  
**ADVOGADO** : EDUARDO FRAGA FILHO E OUTRO(S) - MT006818

**EMENTA**

CIVIL E PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. AÇÃO DE REPETIÇÃO DE INDÉBITO. FUNDAMENTAÇÃO DEFICIENTE. SÚMULA 284/STF. PREQUESTIONAMENTO. AUSÊNCIA. SÚMULA 282/STF. HARMONIA ENTRE O ACÓRDÃO RECORRIDO E A JURISPRUDÊNCIA DO STJ. SÚMULA 568/STJ.

1. Ação de repetição de indébito.
2. A ausência de fundamentação ou a sua deficiência importa no não conhecimento do recurso quanto ao tema.
3. A ausência de decisão acerca dos dispositivos legais indicados como violados impede o conhecimento do recurso especial.
4. O acórdão recorrido que adota a orientação firmada pela jurisprudência do STJ não merece reforma.
5. Recurso especial parcialmente conhecido, e, nessa extensão, não provido.

**DECISÃO**

Cuida-se de recurso especial interposto por EDUARDO FRAGA FILHO fundamentado, exclusivamente, na alínea "a" do permissivo constitucional.

**Recurso especial interposto em:** 11/02/2019.

**Concluso ao gabinete em:** 29/05/2019.

**Ação:** de repetição de indébito ajuizada por CELSO GRIESANG em desfavor de BANCO DO BRASIL S/A.

**Sentença:** nos autos do Cumprimento de Sentença nº 0000261-67.2010.811.0022, julgou o processo extinto, com resolução de mérito, com fundamento no artigo 924, II, do CPC, em decorrência do pagamento do valor executado.

**Acórdão:** negou provimento ao apelo da parte autora. A ementa restou assim redigida:

AÇÃO DE REPETIÇÃO DE INDÉBITO - PROCEDÊNCIA - CONDENAÇÃO À DEVOLUÇÃO DO INDÉBITO, EM DOBRO - TRÂNSITO EM JULGADO OPERADO - AJUIZAMENTO DE AÇÃO RESCISÓRIA – JULGAMENTO *EXTRA PETITA* RECONHECIDO – EXCLUSÃO DA DOBRA – HONORÁRIOS ADVOCATÍCIOS SUCUMBENCIAIS FIXADOS COM BASE NA CONDENAÇÃO - LEVANTAMENTO DO VALOR INCONTROVERSO (RESTITUIÇÃO DO INDÉBITO DE FORMA SIMPLES) – PRETENDIDA MANUTENÇÃO DOS HONORÁRIOS SOBRE A DOBRA – INVIABILIDADE – PROCESSO JULGADO EXTINTO, ANTE O RECONHECIMENTO DO PAGAMENTO DA DÍVIDA – POSSIBILIDADE - RECURSO DESPROVIDO.

Sobrevindo a procedência da ação rescisória, com a desconstituição da sentença, proferida na ação de repetição de indébito, para afastar a condenação da instituição financeira à repetição do indébito, não há como deixar de reconhecer que a decisão repercute no em dobro cálculo dos honorários advocatícios sucumbenciais, que foram fixados com base no valor da condenação (10%).

Assim, tendo a condenação sido reduzida à metade, pela exclusão da dobra, não há como deixar de reconhecer a legalidade da “redução” operada sobre a verba honorária, uma vez o acessório segue o principal.

Tendo a parte exequente, no decorrer da ação, promovido o levantamento do valor incontroverso dos honorários advocatícios, no percentual de 10% (dez por cento) sobre da restituição do indébito, sem a dobra, cuja ilegalidade foi declarada por meio da ação rescisória, é imperioso o reconhecimento da quitação da dívida executada, circunstância que impõe a extinção do cumprimento de sentença, com fundamento no artigo 924, inciso II, do Código de Processo Civil.

**Embargos de Declaração:** opostos pelo recorrente, foram rejeitados.

**Recurso especial:** alega violação dos arts. 22 e 23 da Lei 8.906/94; 85, §14, 506 e 1.022, II, do CPC. Além de negativa de prestação jurisdicional, defende a irrepetibilidade da verba honorária. Assevera que "tendo por bem a parte autora de uma ação rescisória não encetar a lide contra o advogado, mas apenas contra o autor da lide de piso, não pode, depois, pretender cassar, por via oblíqua, o direito do advogado beneficiário individual dos honorários, máxime se delimitou, claramente, o seu pedido, sem se

importar com a verba deferida nos autos rescindendo".

**RELATADO O PROCESSO, DECIDE-SE.**

**Julgamento:** aplicação do CPC/2015.

**- Da violação do art. 1.022 do CPC/2015**

A ausência de expressa indicação de obscuridade, omissão ou contradição nas razões recursais enseja o não conhecimento do recurso especial. Aplica-se, na hipótese, a Súmula 284/STF.

**- Da ausência de prequestionamento**

O acórdão recorrido não decidiu acerca dos argumentos invocados pelo recorrente em seu recurso especial quanto aos arts. 22 e 23 da Lei 8.906/94, o que inviabiliza o seu julgamento. Aplica-se, na hipótese, a Súmula 282/STF.

**- Da Súmula 568/STJ**

Esta Corte já perfilhou entendimento no sentido de que "o princípio da irrepetibilidade das verbas de natureza alimentar não é absoluto e, no caso, deve ser flexibilizado para viabilizar a restituição dos honorários de sucumbência já levantados, tendo em vista que, com o provimento parcial da ação rescisória, não mais subsiste a decisão que lhes deu causa. Aplicação dos princípios da vedação ao enriquecimento sem causa, da razoabilidade e da máxima efetividade das decisões judiciais" (REsp 1549836/RS, 3ª Turma, DJe 06/09/2016).

O TJ/MT, ao decidir que "tendo os honorários advocatícios sucumbenciais sido fixado com base no valor da condenação (10%), e tendo a condenação sido reduzida à metade, pela exclusão da dobra, não há como deixar de reconhecer a legalidade da "redução" operada sobre a verba honorária, uma vez o acessório segue o principal", alinhou-se ao entendimento

do STJ quanto à matéria.

Forte nessas razões, com fundamento no art. 932, III e IV, “a”, do CPC/2015, bem como na Súmula 568/STJ, CONHEÇO PARCIALMENTE do recurso especial e, nessa extensão, NEGO-LHE PROVIMENTO.

Deixo de majorar os honorários de sucumbência recursal, visto que não foram arbitrados na instância de origem.

Previno as partes que a interposição de recurso contra esta decisão, se declarado manifestamente inadmissível, protelatório ou improcedente, poderá acarretar na condenação às penalidades fixadas nos arts. 1.021, § 4º, e 1.026, § 2º, do CPC/15.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 12 de junho de 2019.

MINISTRA NANCY ANDRIGHI  
Relatora