

**AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.428.358 - SP (2019/0007442-9)**

RELATOR : MINISTRO NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO  
AGRAVANTE : FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO  
PROCURADORES : VALERIA MARTINEZ DA GAMA E OUTRO(S) -  
SP108094  
DANIELA SPIGOLON LOUREIRO - SP182160  
AGRAVADO : LISY SOLUCOES EM METALURGIA LTDA  
ADVOGADOS : GLADISON DIEGO GARCIA E OUTRO(S) - SP290785  
LARA DE GOES SALVETTI - SP340743

**DECISÃO**

*TRIBUTÁRIO E PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AÇÃO ANULATÓRIA C/C REPETIÇÃO DE INDÉBITO. APLICABILIDADE DO RECURSO ESPECIAL REPRESENTATIVO DA CONTROVÉRSIA. RESP. 1.133.027/SP. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. INCIDÊNCIA DA SÚMULA 182/STJ. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL DA FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO A QUE SE NEGA SEGUIMENTO.*

1. Trata-se de Agravo em Recurso Especial apresentado contra decisão que inadmitiu Recurso Especial, interposto pela FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO com fundamento no art. 105, inciso III, alíneas *a* e *c* da Constituição da República.

2. É o relatório.

3. Mediante análise dos autos, verifica-se que a decisão agravada inadmitiu o Recurso Especial, considerando: a não impugnação da divergência jurisprudencial, a aplicabilidade do Recurso Especial Representativo da Controvérsia REsp. 1.133.027/SP e incidência da Súmula 280/STF.

4. Entretanto, a parte agravante deixou de impugnar especificamente: a não impugnação da divergência jurisprudencial e a aplicabilidade do Recurso Especial Representativo da Controvérsia REsp. 1.133.027/SP.

5. E como cediço, não se conhece do Agravo em Recurso Especial que não tenha impugnado especificamente todos os fundamentos da

decisão recorrida.

6. A propósito:

*PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO RECEBIDOS COMO AGRAVO REGIMENTAL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. ART. 544, § 4o., I, DO CPC/1973. IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA DE TODOS OS FUNDAMENTOS DA DECISÃO DE INADMISSÃO. NÃO OCORRÊNCIA.*

[...]

*3. Conforme reiterada jurisprudência desta Corte, nos termos do art. 544, § 4o., I, do CPC/1973, o conhecimento do agravo em recurso especial está condicionado à impugnação específica de todos os fundamentos da decisão que nega admissibilidade ao apelo nobre, sejam eles autônomos ou não. Precedentes.*

[...]

*5. Embargos de declaração recebidos como agravo regimental, ao qual se nega provimento (EDcl no AREsp 419.689/ES, Rel. Min. GURGEL DE FARIA, PRIMEIRA TURMA, julgado em 24.5.2016, DJe 8.6.2016).*

7. Nesse sentido, ainda, os seguintes precedentes:

AgInt no AREsp. 880.709/PR, Rel. Min. MAURO CAMPBELL MARQUES, DJe 17.6.2016; AgRg no AREsp. 575.696/MG, Rel. Min. PAULO DE TARSO SANSEVERINO, DJe 13.5.2016; AgRg no AREsp. 825.588/RJ, Rel. Min. LUIS FELIPE SALOMÃO, DJe 12.4.2016; AgRg no AREsp. 809.829/ES, Rel. Min. REYNALDO SOARES DA FONSECA, DJe 29.6.2016; e AgRg no AREsp. 905.869/ES, Rel. Min. MARIA THEREZA DE ASSIS MOURA, DJe 14.6.2016.

8. Ante o exposto, com base no art. 21-E, inciso V do Regimento Interno do Superior Tribunal de Justiça, nega-se seguimento ao Agravo em Recurso Especial da FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO.

9. Publique-se.

10. Intimações necessárias.

Brasília (DF), 29 de maio de 2019.

**NAPOLEÃO NUNES MAIA FILHO**  
**MINISTRO RELATOR**

