

RECURSO ESPECIAL Nº 1.785.024 - SP (2018/0325074-3)

RELATOR : **MINISTRO MOURA RIBEIRO**
RECORRENTE : UNIMED DE PRES PRUDENTE COOPERATIVA DE TRABALHO MEDICO
ADVOGADO : MARCELO ZUCKER - SP307126
RECORRIDO : BELMIRO FERREIRA
ADVOGADOS : MILZA REGINA FEDATTO PINHEIRO DE OLIVEIRA - SP310786
RENATA PARRON BONFIM - SP283125

EMENTA

CIVIL. PROCESSUAL CIVIL. RECURSO ESPECIAL. **RECURSO MANEJADO SOB A ÉGIDE DO NCPC.** CUMPRIMENTO INDIVIDUAL DE SENTENÇA PROFERIDA EM AÇÃO CIVIL PÚBLICA. PRAZO PRESCRICIONAL PARA AJUIZAMENTO DA AÇÃO E DO CUMPRIMENTO DE SENTENÇA. PRAZO QUINQUENAL. CONSONÂNCIA COM A JURISPRUDÊNCIA DO STJ. SÚMULA Nº 568 DESTA CORTE SUPERIOR. ART. 1.026 DO NCPC. MULTA POR EMBARGOS PROTETATÓRIOS. OMISSÃO CONFIGURADA. AFASTAMENTO. DATA DO TRÂNSITO EM JULGADO. DISSÍDIO JURISPRUDENCIAL SEM INDICAÇÃO DO ARTIGO TIDO POR VIOLADO. SÚMULA Nº 284 DO STF, POR ANALOGIA. RECURSO ESPECIAL PARCIALMENTE PROVIDO

DECISÃO

Da acurada análise do agravo de instrumento pode-se depreender que o Ministério Público ajuizou ação civil pública contra UNIMED DE PRES PRUDENTE COOPERATIVA DE TRABALHO MEDICO (UNIMED) visando à declaração de nulidade de cláusula contratual que permitia aumentos abusivos nas mensalidades.

Na fase de cumprimento de sentença, BELMIRO FERREIRA requereu o pagamento do valor cobrado à maior.

O Juiz de piso homologou o valor apresentado.

Contra essa decisão, UNIMED interpôs agravo de instrumento sustentando, em apertada síntese, que o prazo prescricional a ser considerado para o ajuizamento da liquidação e/ ou cumprimento de sentença é o de 3 anos estabelecido pelo STJ, em sede de recurso repetitivo e, no caso, o trânsito em julgado ocorreu em 8/11/2011, sendo que o cumprimento de sentença somente foi requerido em 2017, quando já ultrapassado o prazo legal. Aduziu que devem ser excluídos os valores do

período anterior a março de 2001.

O Tribunal de origem negou provimento ao recurso em acórdão, assim ementado:

Agravo de Instrumento - Plano de Saúde - Cumprimento individual de sentença proferida em ação civil pública intentada pelo Ministério Público, que declarou a nulidade de cláusula que permitia à ré o aumento abusivo das mensalidades e a condenou à repetição do indébito - Prazo prescricional de 03 anos a ser aplicado à espécie - Tese firmada pelo Colendo Superior Tribunal de Justiça em sede de recurso repetitivo - Ação civil pública que foi ajuizada no prazo legal — Execuções individuais que se submetem ao prazo quinquenal de prescrição - Entendimento consolidado pela Superior Instância nos autos do REsp 1.273.643/PR julgado sob o rito do artigo 543-C do CPC de 1973 - Prescrição afastada - Agravo desprovido (e-STJ, fl. 748).

Os embargos de declaração opostos pela UNIMED foram rejeitados, com aplicação de multa (e-STJ, fls. 1.115/1.129).

Irresignada, a UNIMED interpôs recurso especial com fulcro no art. 105, III, *a e c*, da CF, sustentando a negativa de vigência dos arts. (1) 206, § 3º, IV, do CC/02 em virtude da incidência da prescrição trienal, para propositura da ação civil pública e da pretensão executória, nos termos do julgamento do recurso representativo da controvérsia, REsp nº 1.360.969, de relatoria do Ministro Marco Buzzi; (2) 1.026, § 2º, do NCPC no que se refere à necessidade de afastamento da multa dos embargos de declaração; e, (3) e existência de dissídio jurisprudencial quanto a data do trânsito em julgado a ser considerada como a data da interposição do recurso especial.

Não foi apresentada contrarrazões (e-STJ, fl. 1.140).

É o relatório.

DECIDO.

O recurso merece parcial provimento.

De plano, vale pontuar que as disposições do NCPC, no que se refere aos requisitos de admissibilidade dos recursos, são aplicáveis ao caso concreto ante os termos do Enunciado nº 3 aprovado pelo Plenário do STJ na sessão de 9/3/2016:

Aos recursos interpostos com fundamento no CPC/2015 (relativos a decisões publicadas a partir de 18 de março de 2016) serão exigidos os requisitos de admissibilidade recursal na forma do novo CPC .

(1) Do prazo prescricional para interposição da ação civil pública e para o ajuizamento do cumprimento individual da sentença

UNIMED sustentou a negativa de vigência do art. 206, § 3º, IV, do CC/02 em virtude da incidência da prescrição trienal, nos termos do julgamento do recurso representativo da controvérsia, REsp nº 1.360.969, de relatoria do Ministro Marco Buzzi.

O Tribunal de origem, no julgamento dos aclaratórios, consignou que a ação civil pública foi ajuizada em 2004, com trânsito em julgado aos 24/9/2012. No acórdão recorrido constou que o cumprimento de sentença foi requerido aos 24/2/2017, portanto, dentro do prazo quinquenal.

Com efeito, o entendimento jurisprudencial nesta Corte Especial consolidou-se no sentido da aplicação da prescrição quinquenal tanto para a propositura da Ação Civil Pública quanto para o ajuizamento da execução individual em pedido de cumprimento de sentença proferida em Ação Civil Pública, no âmbito do Direito Privado.

A propósito, confirmam-se os precedentes:

PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO REGIMENTAL NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. JULGAMENTO MONOCRÁTICO PELO RELATOR. CONFIRMAÇÃO PELO COLEGIADO. ILEGITIMIDADE ATIVA. SÚMULAS N. 5 E 7 DO STJ. EXECUÇÃO INDIVIDUAL DE SENTENÇA COLETIVA. PRAZO PRESCRICIONAL. CINCO ANOS. DECISÃO MANTIDA.

1. O entendimento do STJ é de que a confirmação de decisão monocrática de relator pelo órgão colegiado sana eventual violação do art. 557 do CPC/1973. Precedentes.

2. "No âmbito do Direito Privado, é de cinco anos o prazo prescricional para ajuizamento da execução individual em pedido de cumprimento de sentença proferida em Ação Civil Pública" (REsp 1273643/PR, julgado sob o rito do art. 543-C do CPC/1973, Rel. Ministro SIDNEI BENETI, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 27/02/2013, DJe 04/04/2013).

3. Não cabe ao STJ o exame de suposta ofensa a dispositivos constitucionais, sob pena de usurpação da competência do STF (art. 102, III, da CF).

4. Agravo regimental a que se nega provimento.

(AgRg no AREsp 112.794/PR, Rel. Ministro ANTONIO CARLOS FERREIRA, Quarta Turma, DJe 13/3/2018 - sem destaque no original)

DIREITO PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. PRESCRIÇÃO QUINQUENAL DA EXECUÇÃO INDIVIDUAL. PRESCRIÇÃO VINTENÁRIA DO PROCESSO DE CONHECIMENTO TRANSITADA EM JULGADO. INAPLICABILIDADE AO PROCESSO DE EXECUÇÃO. RECURSO ESPECIAL REPETITIVO. ART. 543-C DO CÓDIGO

DE PROCESSO CIVIL. PROVIMENTO DO RECURSO ESPECIAL REPRESENTATIVO DE CONTROVÉRSIA. TESE CONSOLIDADA.

1.- Para os efeitos do art. 543-C do Código de Processo Civil, foi fixada a seguinte tese: "No âmbito do Direito Privado, é de cinco anos o prazo prescricional para ajuizamento da execução individual em pedido de cumprimento de sentença proferida em Ação Civil Pública".

2.- No caso concreto, a sentença exequenda transitou em julgado em 3.9.2002 (e-STJ fls. 28) e o pedido de cumprimento de sentença foi protocolado em 30.12.2009 (e-STJ fls. 43/45), quando já transcorrido o prazo de 5 (cinco) anos, estando, portanto, prescrita a pretensão executória.

3.- Recurso Especial provido: a) consolidando-se a tese supra, no regime do art. 543-C do Código de Processo Civil e da Resolução 08/2008 do Superior Tribunal de Justiça; b) no caso concreto, julgando-se prescrita a execução em cumprimento de sentença.

(REsp 1.273.643/PR, Rel. Ministro SIDNEI BENETI, Segunda Seção, DJe 4/4/2013 - sem destaque no original)

AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. EXPURGOS INFLACIONÁRIOS. PRESCRIÇÃO. SENTENÇA COLETIVA. CUMPRIMENTO INDIVIDUAL. REPETITIVO.

1. Em sede de recurso repetitivo, firmou-se a tese de que, "no âmbito do Direito Privado, é de cinco anos o prazo prescricional para ajuizamento da execução individual em pedido de cumprimento de sentença proferida em Ação Civil Pública" (REsp 1273643/PR, Rel. Ministro SIDNEI BENETI, SEGUNDA SEÇÃO, julgado em 27/02/2013, DJe 04/04/2013).

2. Saliente-se, ainda, que "não há falar em ofensa à coisa julgada formada no processo de conhecimento, porque a prescrição que ora se reconhece é superveniente à sentença coletiva transitada em julgado, com base na interpretação do direito federal hoje consolidado pelo Superior Tribunal de Justiça, na linha da qual o prazo para prescrição da ação coletiva é diverso daquele prazo que se aplica às ações individuais" (REsp 1.283.273/PR, Quarta Turma, Rel. Min. Isabel Gallotti, DJe de 1º/2/2012).

3. Por fim, cabe consignar que a questão da ofensa à coisa julgada formada no processo de execução não foi enfrentada no acórdão recorrido, apesar da oposição dos embargos declaratórios, carecendo, portanto, do indispensável prequestionamento (Súmula 211/STJ).

4. Agravo interno não provido.

(AgInt no AREsp 1.101.521/PR, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, Quarta Turma, DJe 6/11/2017)

Ademais, não obstante os REsp nº 1.360.969/RS e 1.361.182/RS, de

relatoria do Ministro Marco Aurélio Bellize, terem sido julgados sob o rito dos recursos repetitivos e consagrado o entendimento quanto ao prazo prescricional trienal (art. 206, § 3º, V, do CC/02) para os casos que versarem sob a validade da cláusula de reajuste de mensalidade segundo a alteração de faixa etária do usuário, os referidos precedente somente podem ser aplicados para os casos de demandas individuais.

Esta Corte já ressaltou que nas demandas coletivas o prazo prescricional é o quinquenal porque, na falta de dispositivo legal específico deve-se aplicar, por analogia, o prazo definido em outra legislação integrante do microsistema de proteção dos interesses transindividuais, afastando-se os prazos do código civil.

Confira-se o seguinte precedente:

CIVIL E PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO CIVIL PÚBLICA DECORRENTE DE DIREITOS INDIVIDUAIS HOMOGÊNEOS. POUPANÇA. COBRANÇA DOS EXPURGOS INFLACIONÁRIOS. PLANOS BRESSER E VERÃO. PRAZO PRESCRICIONAL QUINQUENAL.

1. A Ação Civil Pública e a Ação Popular compõem um microsistema de tutela dos direitos difusos, por isso que, não havendo previsão de prazo prescricional para a propositura da Ação Civil Pública, recomenda-se a aplicação, por analogia, do prazo quinquenal previsto no art. 21 da Lei n. 4.717/65.

2. Embora o direito subjetivo objeto da presente ação civil pública se identifique com aquele contido em inúmeras ações individuais que discutem a cobrança de expurgos inflacionários referentes aos Planos Bresser e Verão, são, na verdade, ações independentes, não implicando a extinção da ação civil pública, que busca a concretização de um direito subjetivo coletivizado, a extinção das demais pretensões individuais com origem comum, as quais não possuem os mesmos prazos de prescrição.

3. Em outro ângulo, considerando-se que as pretensões coletivas sequer existiam à época dos fatos, pois em 1987 e 1989 não havia a possibilidade de ajuizamento da ação civil pública decorrente de direitos individuais homogêneos, tutela coletiva consagrada com o advento, em 1990, do CDC, incabível atribuir às ações civis públicas o prazo prescricional vintenário previsto no art. 177 do CC/16.

4. Ainda que o art. 7º do CDC preveja a abertura do microsistema para outras normas que dispõem sobre a defesa dos direitos dos consumidores, a regra existente fora do sistema, que tem caráter meramente geral e vai de encontro ao regido especificamente na legislação consumerista, não afasta o prazo prescricional estabelecido no art. 27 do CDC.

5. Recurso especial a que se nega provimento.

(REsp nº 1.070.896/SC, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, DJe 4/8/2010 - grifou-se)

Esse também foi o entendimento adotado pela Terceira Turma no julgamento do Resp nº 1.473.846/SP, de relatoria do Ministro RICARDO VILLAS BÔAS CUEVA, destaca-se:

*No entanto, a pretensão sob exame ostenta **natureza coletiva**, isto é, trata-se de ação civil pública. Desse modo, o prazo prescricional é de 5 (cinco) anos.*

Com efeito, o entendimento jurisprudencial consolidado nesta Corte Superior é o de que, na falta de dispositivo legal específico para a ação civil pública, aplica-se, por analogia, o prazo de prescrição da ação popular, que é o quinquenal (art. 21 da Lei nº 4.717/1965), adotando-se também tal lapso na respectiva execução, a teor da Súmula nº 150/STF.

Isso porque a lacuna da Lei nº 7.347/1985 seria melhor suprida com a aplicação de outra legislação também integrante do microssistema de proteção dos interesses transindividuais, como os coletivos e difusos, a afastar os prazos do Código Civil, mesmo na tutela de direitos individuais homogêneos.

Segue a ementa do referido precedente:

RECURSO ESPECIAL. AÇÃO CIVIL PÚBLICA. PLANO DE SAÚDE. CIRURGIA DE CATARATA. FALTA DE COBERTURA DE LENTES INTRAOCULARES. CONTRATOS ANTIGOS E NÃO ADAPTADOS. ABUSIVIDADE. DANO MORAL COLETIVO. NÃO OCORRÊNCIA. CONDUTA RAZOÁVEL. ENTENDIMENTO JURÍDICO DA ÉPOCA DA CONTRATAÇÃO. TECNOLOGIA MÉDICA E TÉCNICAS DE INTERPRETAÇÃO DE NORMAS. EVOLUÇÃO. OMISSÃO DA ANS. NÃO CONFIGURAÇÃO. PRETENSÃO DE REEMBOLSO DOS USUÁRIOS. PRESCRIÇÃO. DEMANDA COLETIVA. PRAZO QUINQUENAL. RESSARCIMENTO AO SUS. AFASTAMENTO. OBSERVÂNCIA DE DIRETRIZES GOVERNAMENTAIS.

1. Cinge-se a controvérsia a saber se o reconhecimento, em ação civil pública, da abusividade de cláusula de plano de saúde que afastava a cobertura de próteses (lentes intraoculares) ligadas à cirurgia de catarata (facectomia) em contratos anteriores à edição da Lei nº 9.656/1998 enseja também a condenação por dano moral coletivo.

2. O dano moral coletivo, compreendido como o resultado de uma lesão à esfera extrapatrimonial de determinada comunidade, se dá quando a conduta agride, de modo totalmente injusto e intolerável, o ordenamento jurídico e os valores éticos fundamentais da sociedade em si considerada, a provocar repulsa e indignação na consciência coletiva (arts. 1º da Lei nº 7.347/1985, 6º, VI, do CDC

e 944 do CC, bem como Enunciado nº 456 da V Jornada de Direito Civil).

3. Não basta a mera infringência à lei ou ao contrato para a caracterização do dano moral coletivo. É essencial que o ato antijurídico praticado atinja alto grau de reprovabilidade e transborde os lindes do individualismo, afetando, por sua gravidade e repercussão, o círculo primordial de valores sociais. Com efeito, para não haver o seu desvirtuamento, a banalização deve ser evitada.

4. Na hipótese dos autos, até o início de 2008 havia dúvida jurídica razoável quanto à abusividade da negativa de cobertura das próteses ligadas à facectomia nos contratos de assistência à saúde anteriores à edição da Lei nº 9.656/1998, somente superada com a revisão de entendimento da ANS sobre o tema, de forma que a operadora, ao ter optado pela restrição contratual, não incorreu em nenhuma prática socialmente execrável; tampouco foi atingida, de modo injustificável, a esfera moral da comunidade. Descaracterização, portanto, do dano moral coletivo: não houve intenção deliberada da demandada em violar o ordenamento jurídico com vistas a obter lucros predatórios em detrimento dos interesses transindividuais dos usuários de plano de saúde.

5. Não há necessidade de condenação da ANS à obrigação de fazer consistente na elaboração de um plano de ação que garanta efetividade ao julgado. Após 15/2/2008 (177ª Reunião da Diretoria Colegiada), nenhuma operadora de plano de saúde pode mais recusar, para os contratos anteriores à edição da Lei nº 9.656/1998, a cobertura de próteses (lentes intraoculares) ligadas à cirurgia de catarata (facectomia). Logo, as operadoras já terão que se adaptar à novel determinação da agência reguladora, podendo o próprio usuário exercer o controle subsidiariamente.

6. Na falta de dispositivo legal específico para a ação civil pública, aplica-se, por analogia, o prazo de prescrição da ação popular, que é o quinquenal (art. 21 da Lei nº 4.717/1965), adotando-se também tal lapso na respectiva execução, a teor da Súmula nº 150/STF. A lacuna da Lei nº 7.347/1985 é melhor suprida com a aplicação de outra legislação também integrante do microsistema de proteção dos interesses transindividuais, como os coletivos e difusos, a afastar os prazos do Código Civil, mesmo na tutela de direitos individuais homogêneos (pretensão de reembolso dos usuários de plano de saúde que foram obrigados a custear lentes intraoculares para a realização de cirurgias de catarata). Precedentes.

[...]

8. Recurso especial não provido

Assim, conforme demonstrado, o acórdão recorrido encontra-se em consonância com a jurisprudência do STJ no que se refere ao prazo prescricional para ajuizamento da ação civil pública e para o cumprimento individual da sentença, devendo

ser mantido incólume neste ponto.

Incide o óbice da Súmula nº 568 do STJ.

(2) Da multa dos embargos de declaração

UNIMED alegou a negativa de vigência do art. 1.026, § 2º, do NCPC no que se refere à necessidade de afastamento da multa dos embargos de declaração.

Contudo, sem razão.

O Tribunal de origem rejeitou os embargos de declaração consignando que a matéria já havia sido examinada e reiterou a tese quanto ao trânsito em julgado, in verbis:

Para que não haja nenhuma dúvida quanto à data do trânsito em julgado, ocorrida em 24.09.2012, conforme o certificado nos autos e questionada pela agravante nas dezenas de recursos trazidos ao conhecimento desta Câmara, acrescentam-se mais alguns fundamentos, que corroboram o entendimento pacificado da turma julgadora.

O intuito da executada é o de modificar a data do trânsito em julgado do v. acórdão, ora em fase de cumprimento, para o dia 08.11.2011, dia subsequente àquele em que interposto por ela recurso especial, cuja intempestividade foi reconhecida por decisão da Superior Instância.

[...]

Assim, seja para efeito de rescisória, seja para qualquer outro fim que possa decorrer do trânsito em julgado, este somente pode ser considerado a partir da última decisão proferida nos autos. De conseguinte, nem a lei nem a jurisprudência autorizam a solução que vem sendo preconizada pela recorrente, (cf. parecer supramencionado, págs. 19).

[...]

De todo o exposto, conclui-se ser mesmo inadmissível cogitar-se que o prazo para o aforamento dos pedidos de cumprimento individual da sentença coletiva tenha seu início no dia seguinte ao da interposição do recurso especial pela executada, inadmitido pela Instância Superior.

Adotar-se tal posição, como pretende a executada, implicaria em tomar de surpresa todos aqueles que foram beneficiados com o acórdão exequendo.

Aliás, se a Unimed pretendesse rescindir o acórdão, fatalmente utilizaria os argumentos ora deduzidos, para justificar a tempestividade da rescisória. Aqui, por estratégia, que tangencia a litigância de má-fé, busca solução diversa.

Não se pode olvidar, ademais, que a intempestividade decorreu da própria incúria da executada, de modo que é absolutamente contrário aos postulados da boa-fé e da lealdade processual

pretender-se a retroação dos efeitos da decisão de inadmissibilidade do recurso especial, para artificialmente gerar a coisa julgada atingindo as diversas execuções individuais aforadas, que estariam, em grande parcela, prescritas.

[...]

Evidente que o lapso da recorrente quando da interposição do recurso especial não pode, neste momento, aproveitá-la.

Exsurge cristalino que ao manejar recurso em face do acórdão, ora em fase de cumprimento, demonstrou a ré seu inconformismo com o decidido por esta Câmara.

Somente depois de inadmitido o reclamo pela Superior Instância e após o aforamento de centenas de pedidos de cumprimento individual, busca a executada, em manobra que resvala na litigância de má-fé, a retroação da data do trânsito em julgado tomando por base sua própria incúria, o que não pode mesmo ser atendido.

O acolhimento de tal pleito implicaria em beneficiar a ré pela conduta negligente e admitir o comportamento contraditório, penalizando as centenas de beneficiários que buscam o ressarcimento dos valores pagos a maior por um fato que não deram causa.

A extemporaneidade do reclamo decorreu da desídia da própria Unimed.

Portanto, a data do trânsito em julgado é aquela corretamente certificada nos autos: 24.09.2012 [...] (e-STJ, fls. 1.115/1.129).

O tema havia sido suscitado nas razões do agravo de instrumento, sendo forçoso reconhecer que no julgamento do recurso a Corte local apenas afirmou que o trânsito em julgado era dia 24/9/2012, sem discutir a tese aduzida nas razões recursais.

Assim, era imperioso reconhecer a omissão do Tribunal de origem e portanto a necessidade de acolhimento dos aclaratórios, devendo ser afastada a multa por embargos protelatórios.

(3) Do trânsito em julgado

UNIMED afirmou, ainda, a existência de dissídio jurisprudencial quanto a data do trânsito em julgado a ser considerada como a data da interposição do recurso especial.

Contudo, verifica-se que nas razões do apelo nobre não houve indicação de qualquer dispositivo da legislação infraconstitucional que foi objeto de interpretação divergente entre o acórdão recorrido e o paradigma indicado.

Nesse passo, ante a ausência da demonstração da ofensa à legislação

federal pelo acórdão recorrido, incide à hipótese a Súmula n.º 284 do STF, por analogia: *É inadmissível o recurso extraordinário, quando a deficiência na sua fundamentação não permitir a exata compreensão da controvérsia.*

Nesse sentido, verifica-se os seguintes precedentes:

AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. SUBSCRIÇÃO DE AÇÕES. PROCESSAMENTO DA RECUPERAÇÃO JUDICIAL. SUSPENSÃO DO PROCESSO. DESNECESSIDADE. AUSÊNCIA DE INDICAÇÃO DOS DISPOSITIVOS DE LEIS SUPOSTAMENTE VIOLADOS. SÚMULA 284/STJ. DISSÍDIO JURISPRUDENCIAL.

[...]

2. É inadmissível o recurso especial nas hipóteses em que há deficiência na fundamentação pela ausência de indicação de dispositivo de lei que foram supostamente violados. Aplicação analógica do enunciado n. 284 da Súmula do STF. Precedentes.

3. A simples transcrição de ementas, trechos ou inteiro teor dos precedentes colacionados, sem o necessário cotejo analítico entre os casos confrontados, não viabiliza o conhecimento do recurso especial pelo dissídio, ante a inobservância dos requisitos dos arts. 541, parágrafo único, do CPC e 255, §§ 1º e 2º, do RISTJ.

4. Agravo interno desprovido.

(AgInt no REsp 1.602.814/SC, Rel. Ministro MARCO AURÉLIO BELLIZZE, Terceira Turma, j. 23/5/2017, DJe 31/5/2017)

Obter dictum, a jurisprudência do STJ já reconheceu que o prazo prescricional para a execução individual é contado do trânsito em julgado da sentença coletiva.

Nesse sentido, confira-se o seguinte precedente:

PROCESSUAL CIVIL E ADMINISTRATIVO. AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. ENUNCIADO ADMINISTRATIVO Nº 3/STJ. SERVIDOR PÚBLICO. EXECUÇÃO INDIVIDUAL DE PROVIMENTO JUDICIAL OBTIDO EM AÇÃO CIVIL PÚBLICA AJUIZADA PELO MINISTÉRIO PÚBLICO. PRESCRIÇÃO. TERMO INICIAL. TRÂNSITO EM JULGADO DA SENTENÇA COLETIVA. TESE FIRMADA EM RECURSO REPETITIVO. RESP Nº 1.388.000/PR (TEMA 877). AGRAVO INTERNO NÃO PROVIDO.

1. Segundo já consignado na decisão agravada, a Primeira Seção desta Corte Superior, ao julgar o REsp nº 1.388.000/PR (Tema 877), submetido à sistemática dos recursos repetitivos, firmou a tese de que "o prazo prescricional para a execução individual é contado do trânsito em julgado da sentença coletiva, sendo desnecessária a providência de que trata o art. 94 da Lei n.

Superior Tribunal de Justiça

DIÁRIO DA JUSTIÇA ELETRÔNICO

Edição nº 2689 - Brasília, Disponibilização: Quarta-feira, 12 de Junho de 2019 Publicação: Quinta-feira, 13 de Junho de 2019

8.078/90." 2. Agravo interno não provido.

(AgInt no REsp 1.779.065/SP, Rel. Ministro MAURO CAMPBELL MARQUES, Segunda Turma, j. 9/4/2019, DJe 3/6/2019)

Nessas condições, **DOU PARCIAL PROVIMENTO** ao recurso especial apenas para afastar a multa imposta pelo Tribunal de origem no julgamento dos aclaratórios.

Advirta-se que eventual recurso interposto contra esta decisão estará sujeito às normas do NCPC, inclusive no que tange ao cabimento de multa (arts. 1.021, § 4º e 1.026, § 2º).

Publique-se. Intime-se

Brasília (DF), 12 de junho de 2019.

MINISTRO MOURA RIBEIRO
Relator