

AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.577.936 - MG (2019/0265921-0)

RELATOR : MINISTRO OG FERNANDES
AGRAVANTE : FAZENDA NACIONAL
AGRAVADO : JOAQUIM JOSÉ MARTINS BORGES
ADVOGADO : PAULO EMÍLIO DERENUSSON - MG087526
AGRAVADO : SANDRA RAMOS MAGALHÃES
ADVOGADOS : DANÚBIA SOUTO DE FARIA COSTA - DF029843
ALEXANDRE AUGUSTO RAMOS MAGALHÃES FERREIRA -
MG107231
AGRAVADO : COMPANHIA TÊXTIL TRIÂNGULO MINEIRO LTDA
ADVOGADOS : EDIO NAVARRO MAGALHÃES JUNIOR - MG042964
CARLOS ALBERTO MARTINS VIEIRA - MG057015
ANDRE GONCALVES DE OLIVEIRA - MG055431

DECISÃO

Vistos, etc.

Trata-se agravo interposto pela Fazenda Nacional às e-STJ, fls. 821-826, contra decisão do TRF da 1ª Região que não admitiu o recurso especial com base no óbice da Súmula 7 do STJ e no art. 1.030, I, "b", do CPC/2015 (e-STJ, fls. 811-812).

É o relatório.

A parte insurgente não infirmou especificamente os fundamentos utilizados pelo Tribunal de origem para negar o acesso à via especial, principalmente o óbice da Súmula 7/STJ.

No caso, a Fazenda limitou-se a insistir na violação do art. 1.022 do CPC/2015, deixando de demonstrar o desacerto da decisão que inadmitiu o especial.

Acrescenta-se que, quanto à aplicação da Súmula 7/STJ, não basta a assertiva genérica de que a pretensão recursal não requer o revolvimento do acervo fático-probatório dos autos, ainda que seja feita breve menção à tese sustentada. É imprescindível o cotejo entre o acórdão combatido e a argumentação trazida no recurso especial que pudesse justificar o afastamento do referido óbice processual.

Tal circunstância atrai, por analogia, a incidência da Súmula 182/STJ, segundo a qual "é inviável o agravo do art. 545 do CPC/1973 que deixa de atacar especificamente os fundamentos da decisão agravada".

A propósito:

PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. APLICABILIDADE. DECISÃO QUE INADMITIU O RECURSO ESPECIAL. FUNDAMENTOS. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA. ARGUMENTOS INSUFICIENTES PARA DESCONSTITUIR A DECISÃO ATACADA. APLICAÇÃO DE

MULTA. ART. 1.021, § 4º, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. DESCABIMENTO. HONORÁRIOS RECURSAIS. NÃO CABIMENTO.

I - Consoante o decidido pelo Plenário desta Corte na sessão realizada em 09.03.2016, o regime recursal será determinado pela data da publicação do provimento jurisdicional impugnado. *In casu*, aplica-se o Código de Processo Civil de 2015 para o presente Agravo Interno e para o Agravo em Recurso Especial, embora o Recurso Especial estivesse sujeito ao Código de Processo Civil de 1973.

II - Não se conhece do Agravo em Recurso Especial que não tenha atacado especificamente os fundamentos da decisão que inadmitiu, na origem, o recurso especial.

III - A Agravante não apresenta, no recurso, argumentos suficientes para deconstituir a decisão agravada.

IV - Em regra, descabe a imposição da multa, prevista no art. 1.021, § 4º, do Código de Processo Civil de 2015, em razão do mero desprovimento do Agravo Interno em votação unânime, sendo necessária a configuração da manifesta inadmissibilidade ou improcedência do recurso a autorizar sua aplicação, o que não ocorreu no caso.

V - Honorários recursais. Não cabimento.

VI - Agravo Interno improvido.

(AgInt no AREsp 1.096.729/SP, Rel. Min. REGINA HELENA COSTA, PRIMEIRA TURMA, julgado em 15/8/2017, DJe 24/8/2017 - grifos acrescidos)

AGRAVO INTERNO. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA DO FUNDAMENTO DA DECISÃO DENEGATÓRIA DO RECURSO ESPECIAL. SÚMULA 182/STJ.

1. É inviável o agravo em recurso especial que deixa de atacar, de modo específico, os fundamentos adotados pelo Tribunal de origem para negar trânsito ao apelo especial. Incidência da Súmula 182 do STJ.

2. Agravo interno a que se nega provimento.

(AgInt no AREsp 1.006.391/SP, Rel. Min. SÉRGIO KUKINA, PRIMEIRA TURMA, julgado em 27/4/2017, DJe 5/6/2017)

Por fim, cumpre destacar que o não conhecimento do agravo em recurso especial, em virtude da aplicação da Súmula 182/STJ, impede a análise das teses a respeito do mérito discutido no apelo nobre, porque não ultrapassada a admissibilidade recursal.

Ante o exposto, com fulcro no art. 932, III, do CPC/2015, c/c o art. 253, parágrafo único, I, do RISTJ, não conheço do agravo em recurso especial.

Publique-se. Intimem-se.

Superior Tribunal de Justiça

Brasília (DF), 03 de outubro de 2019.

Ministro Og Fernandes
Relator

