

Superior Tribunal de Justiça

RECURSO ESPECIAL Nº 1.813.543 - SP (2019/0132423-7)

RELATOR : **MINISTRO PRESIDENTE DO STJ**
RECORRENTE : **CLUBE SUL AMÉRICA SAÚDE VIDA E PREVIDÊNCIA**
ADVOGADOS : **JOSE CARLOS VAN CLEEF DE ALMEIDA SANTOS E**
OUTRO(S) - SP273843
BRUNO SIQUEIRA DE MORAIS - SP330670
RECORRIDO : **NELSON PATRON CHAPIRA**
ADVOGADOS : **RENATA VILHENA SILVA E OUTRO(S)** - SP147954
KARINA ZAIA SALMEN SILVA - SP141173
ALINE FREITAS DE ASSIS NUNES - SP236525

DECISÃO

Trata-se de recurso especial, apresentado por CLUBE SUL AMÉRICA SAÚDE VIDA E PREVIDÊNCIA, com fulcro no art. 105, inciso III, da Constituição Federal, contra acórdão proferido pelo Tribunal de origem.

É o relatório. Decido.

Inicialmente, de acordo com os Enunciados Administrativos do STJ n.ºs 02 e 03, os requisitos de admissibilidade a serem observados são os previstos no Código de Processo Civil de 1973, se a decisão impugnada tiver sido publicada até 17 de março de 2016, inclusive; ou, se publicada a partir de 18 de março de 2016, os preconizados no Código de Processo Civil de 2015.

Mediante análise do recurso de CLUBE SUL AMÉRICA SAÚDE VIDA E PREVIDÊNCIA, a parte Recorrente não procedeu à juntada da procuração e/ou cadeia completa de substabelecimento conferindo poderes ao Dr. Bruno Siqueira de Moraes, subscritor do recurso especial.

É firme o entendimento do STJ de que a ausência da cadeia completa de procurações impossibilita o conhecimento do recurso (Súmula n. 115/STJ).

Ainda, percebeu-se, no STJ, haver irregularidade na representação processual do recurso. A parte, embora regularmente intimada para sanar referido vício, não regularizou, tendo em vista que a procuração e o substabelecimento juntados à petição de fls. 537/546, não foram suficientes para completar a cadeia de representação outorgando poderes ao subscritor do recurso especial. Dessa forma, o recurso não foi devida e oportunamente regularizado.

Superior Tribunal de Justiça

Ressalte-se que a petição de fls. 547/556 não pode ser conhecida para os fins de regularização da representação processual, uma vez que, com a apresentação da petição de fls. 537/546, ocorreu a preclusão consumativa.

Caso exista nos autos prévia fixação de honorários advocatícios pelas instâncias de origem, determino sua majoração em desfavor da parte recorrente, no importe de 15% sobre o valor já arbitrado, nos termos do art. 85, § 11, do Código de Processo Civil, observados, se aplicáveis, os limites percentuais previstos nos §§ 2º e 3º do referido dispositivo legal, bem como eventual concessão da gratuidade da justiça.

Ante o exposto, **com base no art. 21-E, V, do Regimento Interno do Superior Tribunal de Justiça, não conheço do recurso.**

Publique-se. Intimem-se.

Brasília, 07 de outubro de 2019.

MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA
Presidente