

# *Superior Tribunal de Justiça*

## **AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.329.241 - MS (2018/0178646-6)**

**RELATOR** : **MINISTRO PAULO DE TARSO SANSEVERINO**  
**AGRAVANTE** : GIURIZATTO, GIURIZATTO & RODRIGUES LTDA  
**OUTRO NOME** : RODRIGUES & CAPELLARI LTDA - ME  
**ADVOGADO** : MAURÍCIO RODRIGUES CAMUCI - MS006436  
**AGRAVADO** : JOSE AUGUSTO DIAS DA SILVA  
**AGRAVADO** : CENIRA DE OLIVEIRA PEDROSO SILVA  
**ADVOGADOS** : ADOLFO WAGNER ARECO GONZALES - MT005438  
RODRIGO MARRA DE ALENCAR LIMA - MS013853

### **EMENTA**

*AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. ADMISSIBILIDADE. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA DOS FUNDAMENTOS DA DECISÃO AGRAVADA. APLICAÇÃO DO ART. 932, III, DO CÓDIGO DE PROCESSO CIVIL DE 2015. AGRAVO NÃO CONHECIDO.*

### **DECISÃO**

Vistos etc.

Trata-se de agravo em recurso especial interposto por GIURIZATTO, GIURIZATTO & RODRIGUES LTDA contra a decisão do Tribunal de Justiça do Estado de Mato Grosso do Sul que inadmitiu o recurso especial fundamentado no artigo 105, inciso III, alíneas "a" e "c", da Constituição Federal.

É o breve relatório.

Passo a decidir.

O presente recurso não pode ser conhecido em virtude da ausência de impugnação específica dos fundamentos da decisão agravada.

Isso porque, em atenção ao princípio da dialeticidade, esta Corte Superior, tem manifestado reiteradamente que alegações genéricas não são suficientes para impugnar os fundamentos da decisão que inadmite recurso especial, sendo necessário argumentação específica, adequada às particularidades do caso concreto.

Na hipótese dos autos, o Tribunal de origem negou seguimento ao

# Superior Tribunal de Justiça

recurso especial por considerar que resguardado de ofensa estaria o art. 1.022 do CPC/2015 e que incindiriam, na espécie, os óbices das Súmulas 7/STJ e 83/STJ (uma vez que alterar as conclusões do aresto recorrido no que pertine à suposta existência de culpa concorrente/exclusiva da vítima demandaria o reexame de fatos e provas).

Nas razões do agravo em recurso especial, às fls. 784-802 e-STJ, contudo, a parte agravante não demonstrou a inadequação dos citados fundamentos, tendo deixado de impugná-los **especificamente**.

Limitou-se, dessa forma, a repisar as razões do apelo nobre e a sustentar, com argumentação genérica, que *"o exame do art. 945 do Código Civil não encontra óbice nas Súmulas 7 e 83 do Superior Tribunal de Justiça, como enfoca o ilustre Desembargador Julizar Barbosa Trindade, porquanto as divergências se certificam por meio da leitura dos acórdãos, integrantes dos autos, independentemente do exame de provas."* [sic] (e-STJ fl. 801 g.n.).

Com efeito, é pacífico o entendimento desta Corte de que a parte agravante deve impugnar *especificamente* **todos** os fundamentos da decisão agravada, demonstrando o seu desacerto, de modo a justificar o cabimento do recurso especial interposto, sob pena de não ser conhecido o agravo.

Registre-se, ainda, que *"é dever do agravante impugnar, especificamente, **todos** os fundamentos da decisão agravada, mormente quanto à aplicação do óbice da Súmula nº 83/STJ, demonstrando que outro é o entendimento jurisprudencial desta Corte, com a indicação de precedentes contemporâneos ou supervenientes aos referidos na decisão agravada, de modo a justificar o cabimento do recurso especial interposto, sob pena de não ser conhecido o agravo"* (AgRg no REsp 1402488/PR, Rel. Min. RICARDO VILLAS BÔAS CUEVA, TERCEIRA TURMA, DJe 10/03/2014, grifei).

Destarte, a falta de ataque específico à decisão agravada acarreta o não conhecimento do recurso, a teor do que dispõe o artigo 932, inciso III, do Código de Processo Civil de 2015.

Sobre o tema:

# *Superior Tribunal de Justiça*

AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA AOS FUNDAMENTOS DA DECISÃO PROFERIDA PELO TRIBUNAL DE ORIGEM. PRINCÍPIO DA DIALETICIDADE. ART. 932, III, DO CPC DE 2.015. INSUFICIÊNCIA DE ALEGAÇÃO GENÉRICA. RECURSO MANIFESTAMENTE INADMISSÍVEL. APLICAÇÃO DE MULTA. ART. 1.021, § 4º, CPC.

1. À luz do princípio da dialeticidade, que norteia os recursos, compete à parte agravante, sob pena de não conhecimento do agravo em recurso especial, infirmar especificamente os fundamentos adotados pelo Tribunal de origem para negar seguimento ao reclamo.

2. ***O agravo que objetiva conferir trânsito ao recurso especial obstado na origem reclama, como requisito objetivo de admissibilidade, a impugnação específica aos fundamentos utilizados para a negativa de seguimento do apelo extremo, consoante expressa previsão contida no art. 932, III, do CPC de 2.015 e art. 253, I, do RISTJ, ônus da qual não se desincumbiu a parte insurgente, sendo insuficiente alegações genéricas de não aplicabilidade do óbice invocado.***

3. Esta Corte, ao interpretar o previsto no art. 932, parágrafo único, do CPC/2015 (o qual traz disposição similar ao § 3º do art. 1.029 do do mesmo Código de Ritos), firmou o entendimento de que este dispositivo só se aplica para os casos de regularização de vício estritamente formal, não se prestando para complementar a fundamentação de recurso já interposto.

4. [...].

5. Agravo interno não provido, com aplicação de multa. Pedido de atribuição de efeito suspensivo prejudicado.

***(AgInt no AREsp 1495360/RS, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, QUARTA TURMA, julgado em 26/08/2019, DJe 29/08/2019)***

PROCESSUAL CIVIL. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO RECEBIDOS COMO AGRAVO REGIMENTAL. PRINCÍPIO DA FUNGIBILIDADE. AUSÊNCIA DE IMPUGNAÇÃO ESPECÍFICA AOS FUNDAMENTOS DA DECISÃO PROFERIDA PELO TRIBUNAL DE ORIGEM QUE NÃO ADMITIU O RECURSO ESPECIAL. APLICAÇÃO DO ART. 544, § 4º, I, DO CPC. PRINCÍPIO DA DIALETICIDADE, QUE IMPÕE O ATAQUE ESPECÍFICO AOS FUNDAMENTOS. INSUFICIÊNCIA DE ALEGAÇÃO GENÉRICA. PRECEDENTES. MANUTENÇÃO DA DECISÃO ORA

# *Superior Tribunal de Justiça*

AGRAVADA. (...)

**2. À luz do princípio da dialeticidade, que norteia os recursos, compete à parte agravante, sob pena de não conhecimento do agravo, infirmar especificamente os fundamentos adotados pelo Tribunal de origem para negar seguimento ao reclamo, sendo insuficiente alegações genéricas de não aplicabilidade do óbice invocado. Precedentes.** 3. Embargos de declaração recebidos como agravo regimental ao qual se nega provimento.

**(EDcl no AREsp 347.137/MG, Rel. Ministro LUIS FELIPE SALOMÃO, QUARTA TURMA, julgado em 17/12/2013, DJe 03/02/2014, grifei).**

Nesse contexto, à luz do princípio da dialeticidade, é forçoso concluir pelo não conhecimento do presente recurso.

**Ante o exposto, com base no art. 932, inciso III, do Código de Processo Civil de 2015, não conheço do agravo em recurso especial.**

Deixo de majorar os honorários advocatícios, diante da sua fixação em patamar máximo na origem (e-STJ fl. 557).

Intimem-se.

Brasília (DF), 07 de outubro de 2019.

**MINISTRO PAULO DE TARSO SANSEVERINO**  
Relator