

# *Superior Tribunal de Justiça*

**EDcl no AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.424.672 - SP  
(2019/0002022-8)**

**RELATOR : MINISTRO PRESIDENTE DO STJ**  
**EMBARGANTE : REDE PARK ADMINISTRACAO DE ESTACIONAMENTOS E GARAGENS LTDA**  
**ADVOGADOS : GABRIEL GRUBBA LOPES - SP270869**  
**MARINA SPRANGIM MAC DOWELL E OUTRO(S) - SP368490**  
**EMBARGADO : BANCO BRADESCO S/A**  
**ADVOGADOS : FERNANDO DENIS MARTINS E OUTRO(S) - SP182424**  
**WILLIAM CARMONA MAYA - SP257198**

## **DECISÃO**

Trata-se de embargos de declaração opostos por REDE PARK ADMINISTRACAO DE ESTACIONAMENTOS E GARAGENS LTDA à decisão de fls. 331/332, que não conheceu do recurso.

Sustenta a parte embargante que "Ocorre que, com o devido acatamento, a Agravante não foi intimada por meio de seu patrono" (fl. 335) e que "Prova inconteste disso são os anexos comprovantes das publicações recebidas pelo seu patrono, emitidas pelo site da Associação dos Advogados de São Paulo dos dias 07.02.19, 08.02.19 e, por excesso de cautela, 11.02.19" (fl. 336).

Requer o conhecimento e acolhimento dos embargos declaratórios para que seja sanado o vício apontado, no sentido de que não foi intimado do despacho de fls. 326, para regularizar o preparo.

A parte embargada foi devidamente intimada para contra-arrazoar estes aclaratórios.

À fl. 364 foram os autos remetidos à SOJ "para certificar a regularidade da intimação de fls. 327, mencionando o nome e OAB do advogado em que foi publicada a referida intimação".

À fl. 367, foi certificado que:

Em cumprimento ao despacho retro, certifico que a intimação de fls. 327 foi publicada constando apenas o nome de Marina Sprangim Mac Dowell, OAB/SP 368490, como advogada da agravante, conforme no despacho de fls. 326.

Certifico, ainda, na referida intimação não foram observados os pedidos de fls. 260, 285 e 313 para constar o nome de Gabriel Grubba Lopes, OAB/SP 270.869, com procuração às fls. 261.

# *Superior Tribunal de Justiça*

É o relatório. Decido.

Assiste razão à parte embargante.

Com efeito, conforme certificado à fl. 367, não foi observado o pedido de intimação exclusiva feita nos autos, o que acaba por causar grave prejuízo à defesa da parte que deixou de ser corretamente intimada da decisão que lhe foi desfavorável. Nesse sentido:

**"AGRAVO REGIMENTAL. AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL. PEDIDO DE PUBLICAÇÃO EXCLUSIVA. DESCUMPRIMENTO. CERCEAMENTO DE DEFESA. DUPLO JUÍZO DE ADMISSIBILIDADE.**

*1. Havendo pedido expresso para que a publicação seja efetivada exclusivamente em nome de determinado advogado, configura cerceamento de defesa a intimação em nome de advogado diverso. Súmulas 83 e 7 do STJ.*

*2. O juízo prévio de admissibilidade executado pelo Tribunal de origem não vincula esta Corte, por estar o recurso especial sujeito a duplo controle.*

*3. Agravo regimental a que se nega provimento."*

(AgRg no AREsp 358.469/MS, 4ª Turma, Rel. Ministra Maria Isabel Gallotti, DJe de 10/9/2013).

Ante o exposto, **acolho os embargos de declaração, conferindo-lhes efeitos infringentes, para tornar sem efeito a decisão embargada e determino a distribuição dos autos, tendo em vista que o feito foi regularizado.**

Publique-se. Intimem-se.

Brasília, 08 de outubro de 2019.

**MINISTRO JOÃO OTÁVIO DE NORONHA**

Presidente