

# *Superior Tribunal de Justiça*

**EDcl no RECURSO ESPECIAL Nº 1.777.052 - PR (2018/0288609-0)**

**RELATOR** : **MINISTRO MARCO AURÉLIO BELLIZZE**  
**EMBARGANTE** : **CLEUZA CHAVONI MARTINS**  
**EMBARGANTE** : **CONSTANTE JOSE SALASAR**  
**EMBARGANTE** : **INDUSTRIA DE ESTOFADOS IMPERIAL LTDA**  
**EMBARGANTE** : **JAIR BOGO**  
**EMBARGANTE** : **MARIA AUGUSTA DA SILVA**  
**EMBARGANTE** : **ODILIO XAVIER**  
**EMBARGANTE** : **SAMIRA LONARDONI**  
**EMBARGANTE** : **VALDECI JOSE DA SILVA**  
**EMBARGANTE** : **WANDERLEI BELLINI**  
**EMBARGANTE** : **BRAULIO LEAO DE CARVALHO**  
**ADVOGADO** : **NILTON GIULIANO TURETTA - PR023773**  
**EMBARGADO** : **OI S.A**  
**ADVOGADOS** : **BRUNO DI MARINO - RJ093384**  
                  **LIDIA GUIMARÃES CUPELLO - RJ146950**  
                  **BERNARDO GUEDES RAMINA - PR041442**  
                  **FERNANDA CARVALHO DE MIERES - RJ145184**  
                  **TAINÁ FREITAS DA SILVA - RJ189892**

## **EMENTA**

EMBARGOS DE DECLARAÇÃO EM RECURSO ESPECIAL. AÇÃO ORDINÁRIA DE ADIMPLEMENTO CONTRATUAL. OMISSÃO. NECESSIDADE DE CONSTATAÇÃO DE EXISTÊNCIA DE PRÉVIO REQUERIMENTO ADMINISTRATIVO ACOMPANHADO DA TAXA DE SERVIÇO. EMBARGOS DE DECLARAÇÃO ACOLHIDOS.

## **DECISÃO**

Cuida-se de embargos de declaração oposto por Cleuza Chavoni Martins e outros à decisão desta relatoria que deu parcial provimento ao recurso especial interposto por OI S.A.

Nas razões recursais, alegam os embargantes que "a parte recorrente/embargada induziu esta nobre Corte a erro, quando afirmou que não existia nos autos requerimento prévio administrativo, e ainda, propositadamente não respondeu aos prévios requerimentos administrativos, que estão desde 30/11/2012, colacionados aos autos, seqs. 1.40/1.49 e 11.1, não permitindo que a parte embargante recolhesse a taxa de serviço"

# *Superior Tribunal de Justiça*

(e-STJ, fl. 1.717).

Impugnação não apresentada (e-STJ, fl. 1.764).

Brevemente relatado, decido.

Da leitura da decisão embargada, verifica-se que, de fato, houve omissão acerca da existência dos requerimentos administrativos prévios.

Nesse passo, constata-se a necessidade de devolução dos autos ao Tribunal de origem para que analise a questão suscitada pelos embargantes.

Ante o exposto, torno sem efeito a decisão proferida às fls. 1.711-1.714 e acolho os embargos de declaração para encaminhar os autos ao Colegiado estadual, a fim de verificar se foram preenchidos os requisitos para aplicação da Súmula 389 desta Corte.

Publique-se.

Brasília, 26 de novembro de 2019.

MINISTRO MARCO AURÉLIO BELLIZZE, Relator