

**EDcl no RECURSO ESPECIAL Nº 1.785.897 - SP (2018/0329761-3)**

**RELATOR** : **MINISTRO OG FERNANDES**  
**EMBARGANTE** : **ALVARO ANTONIO MANCHINI**  
**EMBARGANTE** : **GERMANO SOLER DOS SANTOS**  
**EMBARGANTE** : **WILSON DOS SANTOS**  
**EMBARGANTE** : **MARCO ANTONIO SILVA GONCALVES**  
**EMBARGANTE** : **GERALDO SIMOES**  
**EMBARGANTE** : **JOAO BATISTA DE SOUZA**  
**EMBARGANTE** : **DANILO RISI**  
**EMBARGANTE** : **FELIPE NERY NETO**  
**EMBARGANTE** : **JOAO CAMARGO DA GUIA**  
**EMBARGANTE** : **HELIO DE PAIVA REIS**  
**ADVOGADOS** : **WELLINGTON DE LIMA ISHIBASHI - SP229720**  
                  **WELLINGTON NEGRI DA SILVA - SP237006**  
                  **FERNANDA DE BARROS VILLAS BOAS - SP191418**  
                  **RENAN BRAGHIN - SP332902**  
**EMBARGADO** : **SAO PAULO PREVIDENCIA - SPPREV**  
**PROCURADORES** : **MARIA HELENA MARTONE GRAZZIOLI - SP089232**  
                  **MARCELO AUGUSTO FABRI DE CARVALHO E OUTRO(S) -**  
                  **SP142911**  
**INTERES.** : **FAZENDA DO ESTADO DE SÃO PAULO**

**DECISÃO**

Vistos, etc.

Trata-se de embargos de declaração opostos por Álvaro Antônio Manchini e outros contra decisão monocrática proferida nos autos do presente processo (e-STJ, fls. 464/465).

Os embargantes sustentam a necessidade de esclarecimentos a respeito dos óbices aplicados, uma vez que estes não seriam aptos a impedir o conhecimento do mérito do apelo nobre.

Ao final, pugnam pelo acolhimento dos embargos.

Com impugnação.

É o relatório.

Do detido exame dos autos constata-se que não merece guarida a alegada violação do art. 1.022 do CPC/2015, porquanto a decisão embargada manifestou-se de maneira clara e fundamentada a respeito das questões relevantes para a solução da controvérsia. A tutela jurisdicional foi prestada de forma eficaz, não havendo motivo para a anulação ou retificação do *decisum*.

Em estudo das razões dos embargos, verifica-se nítido propósito de rediscussão do mérito da causa por via transversa, uma vez que a parte aduz argumentação no sentido de afastar os óbices impostos e corroborar sua tese meritória assentada no recurso especial.

Assim, evidenciando-se não haver falta de clareza, insuficiência de

# *Superior Tribunal de Justiça*

fundamentação ou erro material a ensejar esclarecimento ou complementação do que já decidido, devem os embargos ser rejeitados.

Ante o exposto, rejeito os embargos de declaração.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília (DF), 28 de novembro de 2019.

Ministro Og Fernandes  
Relator