

**EDcl na PET no RECURSO ESPECIAL Nº 1.555.143 - DF (2014/0289557-5)**

**RELATOR** : **MINISTRO ANTONIO CARLOS FERREIRA**  
**EMBARGANTE** : **MARIA GORETH DOS SANTOS**  
**ADVOGADOS** : **JOSÉ EYMARD LOGUÉRCIO (EM CAUSA PRÓPRIA) E OUTROS -**  
DF001441A  
PAULO ROBERTO DE OLIVEIRA JUNIOR - DF014982  
GLÁUCIA ALVES DA COSTA - DF022531  
KARINA BALDUINO LEITE - DF029451  
**EMBARGADO** : **AFRANIO ROBERTO DE SOUZA FILHO**  
**ADVOGADO** : **LUCIANA FERREIRA GONÇALVES E OUTRO(S) - DF015038**  
**EMBARGADO** : **JOSE ROBERTO FIGUEIREDO SANTORO**  
**ADVOGADO** : **JOSÉ LEOVEGILDO OLIVEIRA MORAIS E OUTRO(S) - DF016484**  
**ADVOGADOS** : **RAQUEL BOTELHO SANTORO CEZAR - DF028868**  
FERNANDA DE CARVALHO BRASIEL - DF041921  
**EMBARGADO** : **BRB BANCO DE BRASILIA SA**  
**ADVOGADA** : **SUSANA GOMES DE ALMEIDA E OUTRO(S) - DF008520**  
**EMBARGADO** : **S/A CORREIO BRAZILIENSE**  
**ADVOGADOS** : **ADEMIR COELHO ARAÚJO E OUTRO(S) - DF018463**  
MIGUEL DUNSHEE DE ABRANCHES FIOD - DF023589  
**EMBARGADO** : **JOSÉ EYMARD LOGUERCIO**  
**EMBARGADO** : **INFOGLOBO COMUNICAÇÕES LTDA**  
**ADVOGADO** : **EVANDRO LUÍS CASTELLO BRANCO PERTENCE E OUTRO(S) -**  
DF011841

**DECISÃO**

Trata-se de embargos de declaração opostos por MARIA GORETH DOS SANTOS à decisão de fls. 1.161/1.162 (e-STJ), por meio da qual indeferi o pedido para a restituição de prazo para a embargante apresentar contraminuta ao agravo nos próprios autos, à minguada da comprovação de que não teve acesso aos autos do processo durante o prazo para a prática do ato.

Em suas razões (e-STJ, fls. 1.166/1.167), alega a embargante:

Ocorre que, surpresa com o teor da decisão ora embargada, a embargante procedeu a conferência dos autos e verificou a ocorrência de uma falha grave, cometida pela serventia do órgão SERATS do Tribunal de Justiça do Distrito Federal e dos Territórios, que deu ensejo a uma confusão que desde então colocou xeque a segurança jurídica e impõe iminente risco ao direito de defesa da embargante.

Infere-se dos autos, que a petição de fl. 917/918, endereçada ao presidente do TJDF, foi protocolada às 9h29'09", do dia 08/07/2014.

Contudo, a certidão "anexada" com a referida petição, à fl. 919, com a finalidade de comprovar a indisponibilidade dos autos, foi expedida às 14h42'59", do dia 09/07/2014. Ou seja, o pedido de devolução de prazo foi protocolado um dia antes da data em que a certidão, evidentemente anexada por engano pela serventia, foi expedida.

A certidão de fato anexada ao pedido de devolução de prazo pela ora embargante foi a constante à fl. 916, que indica a entrega dos autos em carga ao advogado da outra parte às 13h45'08", do dia 07/07/2014, com prazo para devolução em 17/07/2014.

Verifica-se, portanto, que foi com base na certidão de fl. 916, e não na certidão de fl. 919,

# *Superior Tribunal de Justiça*

que a embargante formulou pedido de restituição de prazo para contraminuta ao Agravo no REsp.

A embargante jamais poderia ter anexado ao seu pedido uma certidão emitida um dia após a data do protocolo.

Trata-se de um patente equívoco cometido pela serventia do Tribunal *a quo*, que vem causando enorme prejuízo não só à embargante, mas ao processo como um todo.

Diante do contexto apresentado, requer-se à Vossa Excelência que acolha os presentes embargos e a eles dê provimento para, corrigindo a contradição, decorrente da confusão feita pela serventia da SERATS, determinar a remessa dos autos à presidência do tribunal de origem para que finalmente seja apreciado o pedido de devolução de prazo, um patente direito da embargante.

Da leitura das razões recursais, observa-se que a embargante não apontou qualquer dos vícios indicados no art. 1.022 do CPC/2015, razão pela qual REJEITO os embargos de declaração.

Publique-se. Intimem-se.

Brasília-DF, 27 de novembro de 2019.

Ministro **ANTONIO CARLOS FERREIRA**

Relator