

AgInt no AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL Nº 1.575.243 - SP (2019/0260489-3)

RELATOR : MINISTRO MARCO BUZZI
AGRAVANTE : ATALIBA MUSTAFA
AGRAVANTE : TOPOGRAF AGRIMENSURA LTDA
ADVOGADO : ANDREI BRIGANÓ CANALES - SP221812
AGRAVADO : MARIA LUIZA SANTARINI MOREIRA PORTO
ADVOGADOS : EDMUNDO VASCONCELOS FILHO - SP114886
VALÉRIA LEMOS NUNES VASCONCELOS - SP160239

DECISÃO

Cuida-se de agravo interno, interposto por ATALIBA MUSTAFÁ E OUTRA, em face da decisão de fls. 265-266 e-STJ, da lavra da Presidência desta Corte, que conheceu do agravo para não conhecer do recurso especial.

Pois bem.

Trata-se de agravo (art. 1.042 do CPC/15), interposto pelos ora insurgentes, em face de decisão que não admitiu recurso especial (fls. 229-230, e-STJ).

O apelo nobre, de sua vez, fundamentado na alínea “a” do permissivo constitucional, desafia acórdão prolatado pelo Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, assim ementado (fls. 170-173, e-STJ):

Agravo de Instrumento Ação de Resolução Contratual c/c Perdas e Danos - Insurgência contra decisão que indeferiu a tutela de urgência - Pleito de averbação do protesto contra a alienação dos 10 lotes resultantes do parcelamento do solo/empreendimento - Impossibilidade - Análise subjetiva dos requisitos dos arts. 300 e 301, do CPC/15 - Requisitos não verificados Protesto contra a alienação de imóveis possui natureza cautelar e se destina a prevenir responsabilidades e conservar direitos - Inexistente prova de que sejam os Agravantes credores da Agravada, tendo em vista, principalmente, que figuram como Réus na presente ação - Decisão mantida - Recurso improvido.

Opostos embargos de declaração (fls. 197-210, e-STJ), esses foram rejeitados (fls. 213-215, e-STJ).

Nas razões do recurso especial (fls. 176-194, e-STJ), a recorrente aponta violação aos seguintes artigos:

(i) 301 e 828 do CPC/2015, na medida em que foram comprovados os requisitos legais para a concessão da tutela de urgência cautelar de averbação de protestos nas matrículas dos imóveis que pautam o litígio;

Contrarrazões às fls. 221-228, e-STJ.

Em juízo de admissibilidade, negou-se o processamento do recurso especial, com amparo na Súmula 735/STF.

Irresignada, aduz a agravante, em suma, que o reclamo merece trânsito, uma vez que o supracitado óbice não seria aplicável ao caso em tela.

Em juízo monocrático (fls. 265-266 e-STJ), negou-se provimento ao agravo,

por aplicação das Súmula 735/STF.

Daí o presente agravo interno (fls. 268-291 e-STJ), no qual a agravante sustenta a inaplicabilidade do referido óbice sumular e requer o provimento do apelo extremo.

Impugnação às fls. 294-299 e-STJ.

É o relatório.

Decide-se.

Ante as razões expendidas, reconsidera-se a decisão de fls. 265-266 e-STJ, a fim de reconhecer a perda superveniente do objeto do agravo em recurso especial.

1. A partir de pesquisa realizada no sítio eletrônico do Tribunal de Justiça do Estado de São Paulo, verifica-se que no dia 18.09.2019 foi proferida sentença de mérito no bojo do processo nº 1025175-89.2018.8.26.0602, no qual fora proferida a decisão interlocutória de indeferimento do pedido de tutela provisória cautelar que deu origem ao presente apelo nobre.

Nesse sentido, resta prejudicado o presente recurso, ante patente a perda superveniente de seu objeto. Precedentes:

AGRAVO INTERNO NO AGRAVO EM RECURSO ESPECIAL - AÇÃO REVISIONAL DE ALIMENTOS - DECISÃO MONOCRÁTICA QUE NEGOU PROVIMENTO AO RECLAMO. INSURGÊNCIA DO AUTOR.

1. Consoante a jurisprudência deste Tribunal Superior, a fixação e a revisão de alimentos devem encontrar o equilíbrio no binômio necessidade do alimentando e possibilidade do alimentante. 1.1. No caso em tela, uma vez verificado que a Corte de origem analisou esses pressupostos, não é possível, na via especial, rever os valores estabelecidos, por demandar reexame do conjunto fático-probatório dos autos. Incidência da Súmula 7/STJ.

2. Consoante a jurisprudência deste Tribunal Superior, o julgamento de mérito, em cognição exauriente, implica perda de objeto do pedido de concessão de tutela provisória, bem como dos recursos dele derivados. Precedentes.

3. Agravo interno desprovido.

(AgInt no AREsp 1275929/DF, Rel. Ministro MARCO BUZZI, QUARTA TURMA, julgado em 27/11/2018, DJe 04/12/2018)

AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSUAL CIVIL. AGRAVO DE INSTRUMENTO. AÇÃO DE COBRANÇA. TUTELA ANTECIPADA INDEFERIDA DE APREENSÃO CAUTELAR DE NUMERÁRIO EM DISPUTA. SUPERVENIÊNCIA DE SENTENÇA NO PROCESSO PRINCIPAL. EXTINÇÃO DO PROCESSO POR PERDA DE OBJETO. RECURSO ESPECIAL PREJUDICADO. AGRAVO DESPROVIDO.

1. Na hipótese em exame, aplica-se o Enunciado nº 2 do Plenário do STJ: "Aos recursos interpostos com fundamento no CPC/1973 (relativos a decisões publicadas até 17 de março de 2016) devem ser exigidos os requisitos de admissibilidade na forma nele prevista, com as interpretações dadas, até então, pela jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça."

2. Consoante o entendimento pacífico da jurisprudência desta Corte Superior, a superveniência de sentença de mérito no feito principal

enseja a perda de objeto do recurso especial resultante de agravo de instrumento interposto contra decisão concessiva ou denegatória de liminar ou antecipação de tutela, tendo em vista que a sentença absorve os efeitos do provimento liminar, por se tratar de juízo de cognição exauriente.

3. Agravo interno a que se nega provimento.

(AgInt nos EDcl no REsp 1651652/MG, Rel. Ministro RAUL ARAÚJO, QUARTA TURMA, julgado em 18/05/2017, DJe 01/06/2017)

AGRAVO INTERNO NO RECURSO ESPECIAL. PROCESSUAL CIVIL. AÇÃO CAUTELAR. PRODUÇÃO ANTECIPADA DE PROVAS. JULGAMENTO DO PROCESSO PRINCIPAL NAS INSTÂNCIAS DE ORIGEM. PERDA SUPERVENIENTE DO INTERESSE RECURSAL.

PREJUDICIALIDADE. PROVIMENTO NEGADO.

1. Tendo sido prolatada sentença nos autos da ação principal, para a qual se prestaria a produção antecipada de provas requerida na ação cautelar que deu origem ao recurso especial interposto, fica prejudicada a apreciação deste por ser manifesta a superveniente perda de interesse recursal.

2. A orientação firmada pela jurisprudência é a de que, "Decidida a ação principal, nada mais há que ser dirimido no recurso especial interposto em sede de cautelar, ante à perda de seu objeto" (REsp 729.709/RJ, Rel. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 20/09/2007, DJ de 22/10/2007, p. 234, REPDJ 28/02/2008). Precedentes.

3. Agravo interno a que se nega provimento.

(AgInt no REsp 1222098/RJ, Rel. Ministro RAUL ARAÚJO, QUARTA TURMA, julgado em 20/04/2017, DJe 11/05/2017)

AGRAVO REGIMENTAL. RECURSO ESPECIAL. CONTRATO BANCÁRIO. AÇÃO ORDINÁRIA. ANTECIPAÇÃO DE TUTELA. AGRAVO DE INSTRUMENTO. JULGAMENTO DEFINITIVO DA CAUSA. PERDA DO OBJETO.

1. Fica prejudicado, ante a perda de objeto, o exame de recurso especial interposto nos autos de ação ordinária, contra acórdão proferido em agravo de instrumento de decisão liminar ou de antecipação de tutela, na hipótese de já ter sido prolatada sentença.

2. Agravo regimental desprovido.

(AgRg no REsp 1222174/RS, Rel. Ministro JOÃO OTÁVIO DE NORONHA, QUARTA TURMA, julgado em 05/05/2011, DJe 12/05/2011)

PROCESSUAL CIVIL - AGRAVO REGIMENTAL - RECURSO ESPECIAL - AGRAVO DE INSTRUMENTO - DECISÃO QUE DEFERE OU INDEFERE LIMINAR OU ANTECIPAÇÃO DE TUTELA - PROLAÇÃO DE SENTENÇA - PERDA DE OBJETO.

1. Sentenciado o feito, perde o objeto, (restando) porque prejudicado, o recurso especial interposto de acórdão que examinou agravo de instrumento de decisão que defere ou indefere liminar ou antecipação de tutela.

2. A sentença de mérito que confirma o provimento antecipatório absorve seus efeitos, por se tratar de decisão proferida em cognição

exauriente; se de improcedência a sentença, resta cassado o provimento liminar.

3. Precedentes do STJ.

4. Agravo regimental improvido.

(AgRg no REsp 655.475/SC, Rel. Ministra ELIANA CALMON, SEGUNDA TURMA, julgado em 23/11/2004, DJ 21/02/2005, p. 160)

2. Do exposto, **reconsidera-se a decisão de fls. 265-266 e-STJ** e, com amparo no art. 34, XI, do RISTJ, julga-se prejudicado o presente agravo, ante a perda superveniente de seu objeto.

Publique-se.

Intimem-se.

Brasília (DF), 29 de novembro de 2019.

MINISTRO MARCO BUZZI

Relator