

HABEAS CORPUS Nº 567.817 - SP (2020/0072376-9)

RELATOR : MINISTRO JORGE MUSSI
IMPETRANTE : MARLI APARECIDA SILVA E OUTRO
ADVOGADOS : MARLI APARECIDA SILVA - SP117861
MARCELA AUGUSTA MARTINS LOURENÇO - SP342329
IMPETRADO : TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO
PACIENTE : AMADO LEANDRO LEITE DE CÂNDIA
INTERES. : MINISTÉRIO PÚBLICO DO ESTADO DE SÃO PAULO

DECISÃO

Trata-se de *habeas corpus* com pedido de liminar impetrado em favor de AMADO LEANDRO LEITE DE CÂNDIA contra acórdão proferido pelo TRIBUNAL DE JUSTIÇA DO ESTADO DE SÃO PAULO - Apelação Criminal n. 0004295-76.2015.8.26.0577.

Consta dos autos que o paciente foi condenado a pena de 6 anos e 5 meses de reclusão pela prática dos delitos previstos nos arts. 157, § 2º, incisos I e II, do Código Penal, e 244-B, da Lei nº 8.069/1990, em regime inicial fechado e multa.

Nesta via, sustenta a impetrante a ausência de fundamentação suficiente para justificar a fixação do regime inicial fechado ao apenado, sendo devida a alteração para o intermediário, sob pena de violação dos enunciados das Súmulas 718 e 719, ambas do STF e 440/STJ, aduzindo que o sentenciado é primário e com bons antecedentes.

Requer a concessão sumária e definitiva da ordem constitucional para que seja mitigado o regime inicial para o semiaberto em favor do paciente.

É o relatório.

A princípio, o pedido deduzido na inicial não comporta conhecimento na via eleita, já que formulado em flagrante desrespeito ao sistema recursal vigente no âmbito do Direito Processual Penal pátrio.

Contudo, no momento processual devido, o constrangimento apontado na inicial será analisado a fim de que se verifique a possibilidade de atuação de ofício por este Superior Tribunal de Justiça caso se constate a existência de flagrante ilegalidade, o que, ao menos em um juízo perfunctório, não se verifica.

Isso porque, não obstante os relevantes argumentos expostos na insurgência, é inviável acolher-se a requerida tutela de urgência deduzida na inicial, porquanto a fundamentação que dá suporte à postulação liminar é idêntica à que dá amparo ao pleito final, isto é, confunde-se com o mérito do *writ*, o qual exige exame mais detalhado das razões declinadas e da documentação que o acompanha, análise que se dará devida e oportunamente quando do seu julgamento definitivo.

Nesse sentido:

AGRAVO INTERNO NO HABEAS CORPUS. DECISÃO QUE INDEFERE A LIMINAR. RECURSO INCABÍVEL. AUSÊNCIA DE FLAGRANTE ILEGALIDADE. AGRAVO NÃO CONHECIDO.

1. A jurisprudência do Superior Tribunal de Justiça é pacífica no sentido de não ser cabível a interposição de agravo regimental contra decisão de relator que motivadamente defere ou indefere

Superior Tribunal de Justiça

liminar em habeas corpus.

2. Não se verifica na decisão agravada manifesta ilegalidade a justificar o deferimento da tutela de urgência, tendo em vista que a análise do alegado constrangimento ilegal confunde-se com o próprio mérito da impetração e implica análise pormenorizada dos autos, devendo ser reservada à apreciação perante o colegiado, após manifestação do Ministério Público Federal.

3. Agravo interno não conhecido.

(AgRg no HC 393.765/PE, Rel. Ministro REYNALDO SOARES DA FONSECA, QUINTA TURMA, julgado em 18/04/2017, DJe 25/04/2017)

Ante o exposto, **indefere-se a liminar.**

Solicitem-se informações à autoridade apontada como coatora.

Após, encaminhem-se os autos ao Ministério Público Federal.

Publique-se.

Brasília (DF), 23 de março de 2020.

MINISTRO JORGE MUSSI

Relator